[illegible] LIBRARY
MAY 20 1931

# C[illegible]dia Th[illegible]log[illegible] Monthly

[illegible] Lehre und [illegible] (Vol. LXXVI)
Ma[illegible] fuer Ev[illegible] (Vol. LIV)
Theol. [illegible]terly (1[illegible]7—[illegible] Theol. Monthly (Vol. X)

Vol. II [illegible] 1931 No. 6

Page

Brief S[illegible] of the Missouri Syn[illegible] 401

FUER[illegible] D[illegible] Theolog 416

LAETSC[illegible] W[illegible] Deut. 18, 15—19? 424

MUEL[illegible] Theology 437

FRITZ, [illegible] 449

Disposi[illegible] nodalkonferenz angenom[illegible] Serie [illegible] 455

Theolog[illegible] Observ[illegible] zeitgeschichtliches 463

Book Re[illegible] 473

Ein P[illegible] Ding, das die Leute mehr also dabe[illegible] beisammen [illegible] haelt denn die gute sie rechte [illegible] sollen [illegible] auch da[illegible] sie die [illegible] falschen L[illegible] fuehren. — *Apologie, Art. 24.*

[illegible] give an uncertain sound, [illegible] prepare himself to the battle? *1 Cor. 14, 8.*

[illegible] and Other States
[illegible] St. Louis, Mo.

# Concordia Theological Monthly

VOL. II JUNE, 1931 No. 6

## Brief Statement of the Doctrinal Position of the Missouri Synod.

(Submitted by Order of Synod [see *Proceedings of the 34th Regular Convention*, p. 113] to the Conferences for Discussion, Synod to Take Definite Action Later.) *

### Of the Holy Scriptures.

1. We teach that the Holy Scriptures differ from all other books in the world in that they are the Word of God. They are the Word of God because the holy men of God who wrote the Scriptures wrote only that which the Holy Ghost communicated to them by inspiration, 2 Tim. 3, 16; 2 Pet. 1, 21. We teach also that the verbal inspiration of the Scriptures is not a so-called "theological deduction," but that it is taught by direct statements of the Scriptures, 2 Tim. 3, 16; John 10, 35; Rom. 3, 2; 1 Cor. 2, 13. Since the Holy Scriptures are the Word of God, it goes without saying that they contain no errors or contradictions, but that they are in all their parts and words the infallible truth, also in those parts which treat of historical, geographical, and other secular matters, John 10, 35.

2. We furthermore teach regarding the Holy Scriptures that they are given by God to the Christian Church for the foundation of faith, Eph. 2, 20. Hence the Holy Scriptures are the sole source from which all doctrines proclaimed in the Christian Church must be taken and therefore, too, the sole rule and norm by which all teachers and doctrines must be examined and judged. — With the Confessions of our Church we teach also that the "rule of faith" (*analogia fidei*) according to which the Holy Scriptures are to be understood are the clear

* The official form of these theses is the German original, *Thesen zur kurzen Darlegung*, etc., drawn up by a committee consisting of F. Pieper, F. Wenger, secretary, E. A. Mayer, L. A. Heerboth, and Th. Engelder, and published in the CONCORDIA THEOLOGICAL MONTHLY of May, 1931.

passages of the *Scriptures themselves* which set forth the individual doctrines (Apology. *Triglotta,* p. 441, § 60; Mueller, p. 284). The rule of faith is not the man-made so-called "totality of Scripture" (*"Ganzes der Schrift"*).

3. We reject the doctrine which under the name of science has gained wide popularity in the Church of our day, that Holy Scripture is not in all its parts the Word of God, but in part the Word of God, and in part the word of man and hence does, or at least might, contain error. We reject this erroneous doctrine as horrible and blasphemous, since it flatly contradicts Christ and His holy apostles, sets up men as judges over the Word of God, and thus overthrows the foundation of the Christian Church and its faith.

## Of God.

4. On the basis of the Holy Scriptures we teach the sublime article of the Holy Trinity; that is, we teach that the one true God, Deut. 6, 4; 1 Cor. 8, 4, is the Father and the Son and the Holy Ghost, three distinct *persons,* but of one and the same divine *essence,* equal in power, equal in eternity, equal in majesty, because each person possesses the one divine essence *entire,* Col. 2, 9; Matt. 28, 19. We hold that all teachers and communions that deny the doctrine of the Holy Trinity are outside the pale of the Christian Church. The Triune God is the God who is *gracious* to man, John 3, 16—18; 1 Cor. 12, 3. Since the Fall no man can believe in the "fatherhood" of God except he believe in the eternal Son of God, who became man and reconciled us to God by His vicarious satisfaction, 1 John 2, 23; John 14, 6. Hence we warn against Unitarianism, which in our country has to a great extent impenetrated the sects and is being spread particularly also through the influence of the lodges.

## Of Creation.

5. We teach that God has created heaven and earth, and that in the manner and in the space of time recorded in the Holy Scriptures, especially Gen. 1 and 2, namely, by His almighty creative Word, and in six days. We reject every doctrine which denies or limits the work of creation as taught in Scripture. In our days it is denied or limited by those who assert, ostensibly in deference to science, that the world came into existence through a process of evolution; that is, that it has, in immense periods of time, developed more or less out of itself. Since no man was present when it pleased God to create the world, we must look, for a reliable account of creation, to God's own record, found in God's own book, the Bible. We accept God's own record with full confidence and confess with Luther's Catechism: "I believe that God has made me and all creatures."

### Of Man and of Sin.

6. We teach that the first man was not brutelike nor merely capable of intellectual development, but that God created man *in His own image,* Gen. 1, 26. 27; Eph. 4, 24; Col. 3, 10, that is, in true knowledge of God and in true righteousness and holiness and endowed with a truly scientific knowledge of nature, Gen. 2, 19—23.

7. We furthermore teach that sin came into the world by the fall of the first man, as described Gen. 3. By this Fall not only he himself, but also all his natural offspring have lost the original knowledge, righteousness, and holiness, and thus all men are sinners already by birth, dead in sins, inclined to all evil, and subject to the wrath of God, Rom. 5, 12. 18; Eph. 2, 1—3. We teach also that men are unable, through any efforts of their own or by the aid of "culture and science," to reconcile themselves to God and thus to conquer death and damnation.

### Of Redemption.

8. We teach that in the fulness of time the eternal Son of God *was made man* by assuming, from the Virgin Mary through the operation of the Holy Ghost, a human nature like unto ours and receiving it into His divine person. Jesus Christ is therefore "true God, born of the Father from eternity, and also true man, born of the Virgin Mary," true God and true man in *one* undivided and indivisible person. The purpose of this miraculous incarnation of the Son of God was that He might become the *Mediator* between God and men, both fulfilling the divine Law and suffering and dying in the place of mankind. In this manner God has reconciled the whole sinful world unto Himself, Gal. 4, 4. 5; 3, 13; 2 Cor. 5, 18. 19.

### Of Faith in Christ.

9. Since God has reconciled the whole world unto Himself through the vicarious life and death of His Son and has commanded that the reconciliation effected by Christ be proclaimed to men in the Gospel, to the end that they may *believe* it, 2 Cor. 5, 18. 19; Rom. 1, 5, therefore faith in Christ is the only way for men to obtain personal reconciliation with God, that is, forgiveness of sins, as both the Old and the New Testament Scriptures testify, Acts 10, 43; John 3, 16—18. 36. By this faith in Christ, through which men obtain the forgiveness of sins, is not meant any human effort to fulfil the Law of God after the example of Christ, but faith in the Gospel, that is, in the forgiveness of sins, or justification, which was fully earned for us by Christ and is offered in the Gospel. This faith justifies, not inasmuch as it is a work of man, but inasmuch as it lays hold of the grace offered, the forgiveness of sins, Rom. 4, 16.

## Of Conversion.

10. We teach that conversion consists in this, that a man, having learned from the Law of God that he is a lost and condemned sinner, *is brought to faith in the Gospel,* which offers him forgiveness of sins and eternal salvation for the sake of Christ's vicarious satisfaction, Acts 11, 21; Luke 24, 46. 47; Acts 26, 18.

11. All men, since the Fall, are dead in sins, Eph. 2, 1—3, and inclined only to evil, Gen. 6, 5; 8, 21; Rom. 8, 7. For this reason, and particularly because men regard the Gospel of Christ, crucified for the sins of the world, as foolishness, 1 Cor. 2, 14, faith in the Gospel, or conversion to God, is neither wholly nor in the least part the work of man, but the work of God's grace and almighty power alone, Phil. 1, 29; Eph. 2, 8; 1, 19; — Jer. 31, 18. Hence Scripture calls the faith of man, or his conversion, a raising from the dead, Eph. 1, 20; Col. 2, 12, a being born of God, John 1, 12. 13, a new birth by the Gospel, 1 Pet. 1, 23—25, a work of God like the creation of light at the creation of the world, 2 Cor. 4, 6.

12. On the basis of these clear statements of the Holy Scriptures we reject every kind of *synergism,* that is, the doctrine that conversion is wrought not by the grace and power of God alone, but in part also by the cooperation of man himself, by man's right conduct, his right attitude, his right self-determination, his lesser guilt or less evil conduct as compared with others, his refraining from wilful resistance, or anything else whereby man's conversion and salvation is taken out of the gracious hands of God and made to depend on what man does or leaves undone. For this refraining from wilful resistance or from any kind of resistance is also solely a work of grace, which "changes unwilling into willing men," Ezek. 36, 26; Phil. 2, 13. We reject also the doctrine that man is able to decide for conversion through "powers imparted by grace," since this doctrine presupposes that *before* conversion, man still possesses spiritual powers by which he can make the right use of such "powers imparted by grace."

13. On the other hand, we reject also the *Calvinistic* perversion of the doctrine of conversion, that is, the doctrine that God does not desire to convert and save all hearers of the Word, but only a portion of them. Many hearers of the Word indeed remain unconverted and are not saved, not because God does not earnestly desire their conversion and salvation, but solely because they stubbornly resist the gracious operation of the Holy Ghost, as Scripture teaches, Acts 7, 51; Matt. 23, 37; Acts 13, 46.

14. As to the question why not all men are converted and saved, seeing that God's grace is universal and all men are equally and utterly corrupt, we confess that we cannot answer it. From Scripture we know only this: A man owes his conversion and salvation, not to

any lesser guilt or better conduct on his part, but solely to the grace of God. But any man's non-conversion is due to himself alone: it is the result of his obstinate resistance against the converting operation of the Holy Ghost, Hos. 13, 9.

15. Our refusal to go beyond what is revealed in these two Scriptural truths is not "masked Calvinism" ("Cryptocalvinism"), but *precisely* the Scriptural teaching of the Lutheran Church as it is presented in detail in the Formula of Concord (*Triglot,* p. 1081, §§ 57—59. 60b. 62. 63; M.; p. 716 f.): "That one is hardened, blinded, given over to a reprobate mind, while another, who is indeed in the same guilt, is converted again, etc., — in these and similar questions Paul fixes a certain limit to us how far we should go, namely, that in the one part we should recognize God's *judgment.* For they are well-deserved penalties of sins when God so punishes a land or nation for despising His Word that the punishment extends also to their posterity, as is to be seen in the Jews. And thereby God in some lands and persons exhibits His severity to those that are His in order to indicate what we all would have well deserved and would be worthy and worth, since we act wickedly in opposition to God's Word and often grieve the Holy Ghost sorely; in order that we may live in the fear of God and acknowledge and praise God's *goodness,* to the exclusion of, and contrary to, our merit in and with *us,* to whom He gives His Word and with whom He leaves it and whom He does not harden and reject. . . . And this His righteous, well-deserved judgment He displays in some countries, nations, and persons in order that, when we are placed alongside of them and compared with them (*quam simillimi illis deprehensi, i. e.,* and found to be most similar to them), we may learn the more diligently to recognize and praise God's pure, unmerited grace in the vessels of mercy. . . . When we proceed thus far in this article, we remain on the right way, as it is written, Hos. 13, 9: 'O Israel, thou hast destroyed thyself; but in Me is thy help.' However, as regards these things in this disputation which would soar too high and beyond these limits, we should, with Paul, place the finger upon our lips and remember and say, Rom. 9, 20: 'O man, who art thou that repliest against God?'" The Formula of Concord describes the mystery which confronts us here, not as a mystery in man's heart (a "psychological" mystery), but teaches that, when we try to understand why "one is hardened, blinded, given over to a reprobate mind, while another, who is indeed in the same guilt, is converted again," we enter the domain of the unsearchable judgments of God and ways past finding out, which are not revealed to us in His Word, but which we shall know in eternal life, 1 Cor. 13, 12.

16. Calvinists solve this mystery, which God has not revealed in His Word, by denying the *universality* of grace; synergists, by

denying that salvation is by grace *alone*. Both solutions are utterly vicious, since they contradict Scripture and since every poor sinner stands in need of, and must cling to, both the unrestricted *universal grace* and the unrestricted "by grace *alone*," lest he despair and perish.

## Of Justification.

17. Holy Scripture sums up all its teachings regarding the love of God to the world of sinners, regarding the salvation wrought by Christ, and regarding faith in Christ as the only way to obtain salvation, in the article of *justification*. Scripture teaches that God has already declared the whole world to be righteous in Christ, Rom. 5, 19; 2 Cor. 5, 18 ff.; Rom. 4, 25; that therefore not for the sake of their good works, but without the works of the Law, by grace, for Christ's sake, He *justifies*, that is, *accounts* as righteous, all those who believe in Christ, that is, believe, accept, and rely on, the fact that for Christ's sake their sins are forgiven. Thus the Holy Ghost testifies through St. Paul: "There is no difference; for all have sinned and come short of the glory of God, being justified freely by His grace, through the redemption that is in Christ Jesus," Rom. 3, 23. 24. And again: "Therefore we conclude that a man is justified by faith, without the deeds of the Law," Rom. 3, 28.

18. Through this doctrine alone Christ is given the *honor* due Him, namely, that through His holy life and innocent suffering and death He is our Savior. And through this doctrine alone can poor sinners have the abiding *comfort* that God is assuredly gracious to them. We reject *as apostasy from the Christian religion* all doctrines whereby man's own works and merit are mingled into the article of justification before God. For the Christian religion is the faith that we have forgiveness of sins and salvation through faith in Christ Jesus, Acts 10, 43.

19. We reject as apostasy from the Christian religion not only the doctrine of the *Unitarians*, who promise the grace of God to men on the basis of their moral efforts; not only the gross work-doctrine of the papists, who expressly teach that good works are necessary to obtain justification; but also the doctrine of the *synergists*, who indeed use the terminology of the Christian Church and say that man is justified "by faith," "by faith alone," but again mix human works into the article of justification by ascribing to man a cooperation with God in the kindling of faith and thus stray into papistic territory.

## Of Good Works.

20. Before God only those works are good which are done for the glory of God and the good of man, according to the rule of the divine Law. Such works, however, no man performs unless he first believes that God has forgiven him his sins and has given him eternal life by grace, for Christ's sake, without any works of his own, John

15, 4. 5. We reject as great folly the assertion, frequently made in our day, that works must be placed in the fore, and "faith in dogmas" — meaning the Gospel of Christ Crucified for the sins of the world — must be relegated to the rear. Since good works never precede faith, but are always and in every instance the *result* of faith in the Gospel, it is evident that the only means by which we Christians can become rich in good works (and God would have us to be rich in good works, Titus 2, 14) is unceasingly to remember the grace of God which we have received in Christ, Rom. 12, 1; 2 Cor. 8, 9. Hence we reject as unchristian and foolish any attempt to produce good works by the compulsion of the Law or through carnal motives.

## Of the Means of Grace.

21. Although God is present and operates everywhere throughout all creation, and the whole earth is therefore full of the *temporal* bounties and blessings of God, Col. 1, 17; Acts 17, 28; 14, 17, still we hold with Scripture that God offers and communicates to men the *spiritual* blessings purchased by Christ, namely, the forgiveness of sins and the treasures and gifts connected therewith, only through the external means of grace ordained by Him. These means of grace are the Word of the Gospel, in every form in which it is brought to man, and the Sacraments of Holy Baptism and of the Lord's Supper. The Word of the Gospel promises and applies the grace of God, works faith and thus regenerates man, and gives the Holy Ghost, Acts 20, 24; Rom. 10, 17; 1 Pet. 1, 23; Gal. 3, 2. Baptism, too, is applied for the remission of sins and is therefore a washing of regeneration and renewing of the Holy Ghost, Acts 2, 38; 22, 16; Titus 3, 5. Likewise the object of the Lord's Supper, that is, of the ministration of the body and blood of Christ, is none other than the communication and sealing of the forgiveness of sins, as the words declare: "Given for you," and: "Shed for you for the remission of sins," Luke 22, 19. 20; Matt. 26, 28, and: "This cup is the New Testament in My blood," 1 Cor. 11, 23; Jer. 31, 31—34 ("New Covenant").

22. Since it is only through the external means ordained by Him that God has promised to communicate the grace and salvation purchased by Christ, the Christian Church must not remain at home with the means of grace entrusted to it, but go into the whole world with the preaching of the Gospel and the administration of the Sacraments, Matt. 28, 19. 20; Mark 16, 15. 16. For the same reason also the churches at home should never forget that there is no other way of winning souls for the Church and keeping them with it than the faithful and diligent use of the divinely ordained means of grace. Whatever activities do not either directly apply the Word of God or subserve such application we condemn as "new methods," unchurchly activities, which do not build, but harm, the Church.

23. We reject as a dangerous error the doctrine which disrupted the Church of the Reformation, that the grace and the Spirit of God are communicated not through the external means ordained by Him, but by an *immediate* operation of grace. This erroneous doctrine bases the forgiveness of sins, or justification, upon a fictitious "infused grace," that is, upon a quality of man, and thus again establishes the work-doctrine of the papists.

## Of the Church.

24. We believe that there is *one* holy Christian Church on earth, the Head of which is Christ and which is gathered, preserved, and governed by Christ through the Gospel.

The members of the Christian Church are the *Christians,* that is, all those who have despaired of their own righteousness before God and believe that God forgives their sins for Christ's sake. The Christian Church, in the proper sense of the term, is composed of believers only, Acts 5, 14; 26, 18; which means that no person in whom the Holy Ghost has wrought faith in the Gospel, or — which is the same thing — in the doctrine of justification, can be divested of his membership in the Christian Church; and, on the other hand, that no person in whose heart this faith does not dwell can be invested with such membership. All unbelievers, though they be in external communion with the Church and even hold the office of teacher or any other office in the Church, are not members of the Church, but, on the contrary, dwelling-places and instruments of Satan, Eph. 2, 2. This is also the teaching of our Lutheran Confessions: "It is certain, however, that the wicked are in the power of the devil, and members of the kingdom of the devil, as Paul teaches, Eph. 2, 2, when he says that 'the devil now worketh in the children of disobedience,' etc." (Apology. *Triglot,* p. 231, § 16; M., p. 154).

25. Since it is by faith in the Gospel alone that men become members of the Christian Church, and since this faith cannot be seen by men, but is known to God alone, 1 Kings 8, 39; Acts 1, 24; 2 Tim. 2, 19, therefore the Christian Church on earth is *invisible,* Luke 17, 20, and will remain invisible till Judgment Day, Col. 3, 3. 4. In our day some Lutherans speak of two sides of the Church, taking the means of grace to be its "visible side." It is true, the means of grace are necessarily related to the Church, seeing that the Church is created and preserved through them. But the means of grace are not for that reason a part of the Church; for the Church in the proper sense of the word consists only of *believers,* Eph. 2, 19. 20; Acts 5, 14. Lest we abet the notion that the Christian Church in the proper sense of the term is an external institution, we shall continue to call the means of grace the "marks" of the Church. Just as wheat is to be found

only where it has been sown, so the Church can be found only where the Word of God is in use.

26. We teach that this Church, which is the invisible communion of all believers, is to be found not only in those external church communions which teach the Word of God purely in every part, but also where, along with error, so much of the Word of God still remains that men may be brought to the knowledge of their sins and to faith in the forgiveness of sins, which Christ has gained for all men, Mark 16, 16; Luke 17, 16 (the Samaritans); John 4, 25.

27. *Local Churches or Local Congregations.* — Holy Scripture, however, does not speak merely of the *one* Church, which embraces the believers of all places, as in Matt. 16, 18; John 10, 16, but also of churches in the *plural,* that is, of *local churches,* as in 1 Cor. 16, 19; 1, 2; Acts 8, 1: the churches in Asia, the church of God in Corinth, the church in Jerusalem. But this does not mean that there are *two kinds* of churches; for the local churches also, in as far as they are churches, consist solely of believers, as we see clearly from the addresses of the epistles to local churches; for example, "Unto the church which is at Corinth, to *them that are sanctified* in Christ Jesus, called to be *saints,*" 1 Cor. 1, 2; Rom. 1, 7, etc. The visible society, containing hypocrites as well as believers, is called a church only in an improper sense, Matt. 13, 47—50. 24—30. 38 ff.

28. *On Church-Fellowship.* — Since God ordained that His Word *only,* without the admixture of human doctrine, be taught and believed in the Christian Church, 1 Pet. 4, 11; John 8, 31. 32; 1 Tim. 6, 3. 4, all Christians are required by God to discriminate between orthodox and heterodox church-bodies, Matt. 7, 15, to have church-fellowship only with orthodox church-bodies, and, in case they have strayed into heterodox church-bodies, to leave them, Rom. 16, 17. We repudiate *unionism,* that is, church-fellowship with the adherents of false doctrine, as disobedience to God's command, as the real cause of the origin and continuance of divisions in the Church, Rom. 16, 17; 2 John 9. 10, and as involving the constant danger of losing the Word of God entirely, 2 Tim. 2, 17 ff.

29. The orthodox character of a Church is established not by its mere name nor by its outward acceptance of, and subscription to, an orthodox creed, but by the doctrine which is *actually* taught in its pulpits, in its theological seminaries, and in its publications. On the other hand, a Church does not forfeit its orthodox character through the casual intrusion of errors, provided these are combated and eventually removed by means of doctrinal discipline, Acts 20, 30; 1 Tim. 1, 3.

30. *The Original and True Possessors of All Christian Rights and Privileges.* — Since the Christians are the Church, it is self-evident

that they alone *originally* possess the spiritual gifts and rights which Christ has gained for, and given to, His Church. Thus St. Paul reminds all believers: "All things are yours," 1 Cor. 3, 21. 22, and Christ Himself commits to all believers the keys of the kingdom of heaven, Matt. 16, 13—19; 18, 17—20; John 20, 22. 23, and commissions all believers to preach the Gospel and to administer the Sacraments, Matt. 28, 19. 20; 1 Cor. 11, 23—25. Accordingly, we reject all doctrines by which this spiritual power or any part thereof is adjudged as *originally* vested in certain individuals or bodies, such as the Pope, or the bishops, or the order of the ministry, or the secular lords, or councils, or synods, etc. The officers of the Church publicly administer their offices only by virtue of delegated powers, conferred on them by the original possessors of such powers, and such administration remains under the supervision of the latter, Col. 4, 17. Naturally all Christians have also the right and the duty to judge and decide matters of doctrine, not according to their own notions, of course, but according to the Word of God, 1 John 4, 1; 1 Pet. 4, 11.

## Of the Public Ministry.

31. By the public ministry we mean the office by which the Word of God is preached and the Sacraments are administered *by order and in the name* of a Christian congregation. Concerning this office we teach that it is a *divine ordinance;* that is, the Christians of a certain locality must apply the means of grace not only privately and within the circle of their families nor merely in their common intercourse with fellow-Christians, John 5, 39; Eph. 6, 6; Col. 3, 16, but they are also required, by the divine order, to make provision that the Word of God be publicly preached in their midst, and the Sacraments administered according to the institution of Christ, by persons qualified for such work, whose qualifications and official functions are exactly defined in Scripture, Titus 1, 5; Acts 14, 23; 20, 28; 2 Tim. 2, 2.

32. Although the office of the ministry is a divine ordinance, it possesses no other power than the power of the Word of God, 1 Pet. 4, 11; that is to say, it is the duty of Christians to yield unconditional obedience to the office of the ministry whenever, and as long as, the minister proclaims to them the Word of God, Heb. 13, 17; Luke 10, 16. If, however, the minister, in his teachings and injunctions, were to go beyond the Word of God, it would be the duty of Christians, not to obey, but to disobey him, so as to remain faithful to Christ, Matt. 23, 8. Accordingly, we reject the false doctrine ascribing to the office of the ministry the right to demand obedience and submission in matters which Christ has not commanded.

33. Regarding *ordination* we teach that it is not a divine, but a commendable ecclesiastical ordinance (*Triglot,* p. 525, § 70; M., p. 342).

## Of Church and State.

34. Although both Church and State are ordinances of God, yet they must not be commingled. Church and State have entirely different aims. By the Church, God would save men, for which reason the Church is called the "mother" of believers, Gal. 4, 26. By the State, God would maintain external order among men, "that we may lead a quiet and peaceable life in all godliness and honesty," 1 Tim. 2, 2. It follows that the means which Church and State employ to gain their ends are entirely different. The Church may not employ any other means than the preaching of the Word of God, John 8, 11; 18, 36; 2 Cor. 10, 4. The State, on the other hand, makes laws bearing on civil matters and is empowered to employ for their execution also the sword and other corporal punishments, Rom. 13, 4.

Accordingly we condemn the policy of those who would have the power of the State employed "in the interest of the Church" and who thus turn the Church into a secular dominion; as also of those who, aiming to govern the State by the Word of God, seek to turn the State into a Church.

## Of the Election of Grace.

35. By election of grace we mean this truth, that all those who by the grace of God alone, for Christ's sake, through the means of grace, are brought to faith, are justified, sanctified, and preserved in faith *here in time,* that all these have already from eternity been endowed by God with faith, justification, sanctification, and preservation in faith, and this *for the same reason,* namely, by grace alone, for Christ's sake, and by way of the means of grace. That this is the doctrine of Holy Scripture is evident from Eph. 1, 3—7; 2 Thess. 2, 13. 14; Acts 13, 48; Rom. 8, 28—30; 2 Tim. 1, 9; Matt. 24, 22—24 (cp. Form. of Conc. *Triglot,* p. 1065, §§ 5. 8. 23; M., p. 705).

36. Accordingly we reject as an anti-Scriptural error the doctrine that not alone the grace of God and the merit of Christ are the cause of the election of grace, but that God has, in addition, found or regarded something good *in us* which prompted or caused Him to elect us, this being variously designated as "good works," "right conduct," "proper self-determination," "refraining from wilful resistance," etc. Nor does Holy Scripture know of an election "by foreseen faith," "in view of faith," as though the faith of the elect were to be placed before their election; but according to Scripture the faith which the elect have in time belongs to the spiritual blessings with which God has endowed them by His eternal election. For Scripture teaches, Acts 13, 48: "And as many as were ordained unto eternal life believed." Our Lutheran Confession also testifies (*Triglot,* p. 1065, § 8; M., p. 705): "The eternal election of God, however, not only foresees and foreknows the salvation of the elect, but is also, from the gracious

will and pleasure of God in Christ Jesus, a cause which procures, works, helps, and promotes our salvation and what pertains thereto; and upon this our salvation is so founded that the gates of hell cannot prevail against it, Matt. 16, 18, as is written John 10, 28: 'Neither shall any man pluck My sheep out of My hand'; and again, Acts 13, 48: 'And as many as were ordained to eternal life believed.'"

37. But as earnestly as we maintain that there is an election of *grace,* or a predestination to salvation, so decidedly do we teach, on the other hand, that there is no election of wrath, or predestination to *damnation.* Scripture plainly reveals the truth that the love of God for the world of lost sinners is universal, that is, that it embraces all men without exception, that Christ has fully reconciled all men unto God, and that God earnestly desires to bring all men to faith, to preserve them therein, and thus to save them, as Scripture testifies, 1 Tim. 2, 4: "God will have all men to be saved and to come to the knowledge of the truth." No man is lost because God had predestinated him to eternal damnation. — Eternal election is a cause why the elect are brought to faith in time, Acts 13, 48; but eternal election is *not* a cause why men remain unbelievers when they hear the Word of God. The reason assigned by Scripture for this sad fact is that these men judge *themselves* unworthy of everlasting life, putting the Word of God from them and obstinately resisting the Holy Ghost, whose earnest will it is to bring also them to repentance and faith by means of the Word, Acts 13, 46; 7, 51; Matt. 23, 37.

38. To be sure, it is necessary to observe the Scriptural distinction between the election of grace and the universal will of grace. This universal gracious will of God embraces all men, but the election of grace does not embrace all, but only a definite number, whom "God hath from the beginning chosen to salvation," 2 Thess. 2, 13, "the remnant," "the seed" which "God left," Rom. 9, 27—29, "the election," Rom. 11, 7; and while the universal will of grace is frustrated in the case of most men, Matt. 22, 14; Luke 7, 30, the election of grace attains its end with all whom it embraces, Rom. 8, 28—30. Scripture, however, while distinguishing between the universal will of grace and the election of grace does not place the two in opposition to each other. On the contrary, it teaches that the grace dealing with those who are lost is altogether earnest and fully efficacious for conversion. Blind reason indeed declares these two truths to be contradictory; but we impose silence on our reason. The seeming disharmony will disappear in the light of heaven, 1 Cor. 13, 12.

39. Furthermore, by election of grace, Scripture does not mean that *one* part of God's counsel of salvation according to which He will receive into heaven those who persevere in faith unto the end, but, on the contrary, Scripture means this, that God, before the foundation

of the world, from pure grace, because of the redemption of Christ, has chosen for His own a definite number of persons out of the corrupt mass and has determined to bring them, through Word and Sacrament, to faith and salvation.

40. Christians can and should be assured of their eternal election. This is evident from the fact that Scripture addresses them as the chosen ones and comforts them with their election, Eph. 1, 4; 2 Thess. 2, 13. This assurance of one's personal election, however, springs only from faith in the Gospel, from the assurance that God so loved the world that He gave His only-begotten Son, that whosoever believeth in Him should not perish, but have everlasting life. For God sent not His Son into the world to *condemn* the world; on the contrary, through the life, suffering, and death of His Son He fully *reconciled* the whole world of sinners unto Himself. Faith in this truth leaves no room for the fear that God might still harbor thoughts of wrath and damnation concerning us. Scripture inculcates that in Rom. 8, 32. 33: "He that spared not His own Son, but delivered Him up for us all, how shall He not with Him also freely give us all things? Who shall lay anything to the charge of God's elect? It is God that justifieth." Luther's pastoral advice is therefore in accord with Scripture: "Gaze upon the wounds of Christ and the blood shed for you; there predestination will shine forth" (St. Louis Ed., II, 181; on Gen. 26, 9). That the Christian obtains the personal assurance of his eternal election in this way is taught also by our Lutheran Confessions (*Triglot,* p. 1071, § 26; M., p. 709): "Of this we should not judge according to our reason nor according to the Law or from any external appearance. Neither should we attempt to investigate the secret, concealed abyss of divine predestination, but should give heed to the revealed will of God. For He has made known unto us the mystery of His will and made it manifest through *Christ* that it might be preached, Eph. 1, 9 ff.; 2 Tim. 1, 9 f." — In order to insure the proper method of viewing eternal election and the Christian's assurance of it, the Lutheran Confessions set forth at length the principle that election is not to be considered "in a bare manner (*nude*), as though God only held a muster, thus: 'This one shall be saved, that one shall be damned'" (*Triglot,* p. 1065, § 9; M., p. 706); but "the Scriptures teach this doctrine in no other way than to direct us thereby to the *Word,* Eph. 1, 13; 1 Cor. 7, 7; exhort to repentance, 2 Tim. 3, 16; urge to godliness, Eph. 1, 14; John 15, 3; strengthen faith and assure us of our salvation, Eph. 1, 13; John 10, 27 f.; 2 Thess. 2, 13 f." (*Triglot,* p. 1067, § 12; M., p. 707). — To sum up, just as God in time draws the Christians unto Himself through the Gospel, so He has already in His eternal election endowed them with "sanctification of the Spirit and belief of the truth," 2 Thess. 2, 13. Therefore: If, by the grace of God, you believe in the Gospel of the forgiveness of your sins for

Christ's sake, you are to be certain that you also belong to the number of God's elect, even as Scripture, 2 Thess. 2, 13, addresses the believing Thessalonians as the chosen of God and gives thanks to God for their election.

### Of Sunday.

41. We teach that in the New Testament, God has abrogated the Sabbath and all the holy-days prescribed for the Church of the Old Covenant, so that neither "the keeping of the Sabbath nor of any other day" nor the observance of at least one specific day of the seven days of the week is ordained or commanded by God, Col. 2, 16; Rom. 14, 5 (*Triglot*, p. 91, §§ 51—60; M., p. 66).

The observance of Sunday and other church festivals is an ordinance of the Church, made by virtue of Christian liberty (*Triglot*, p. 91, §§ 51—53. 60; M., p. 66; *Triglot*, p. 603, §§ 83. 85. 89; M., p. 401). Hence Christians should not regard such ordinances as ordained by God and binding upon the conscience, Col. 2, 16; Gal. 4, 10. However, for the sake of Christian love and peace they should willingly observe them, Rom. 14, 13; 1 Cor. 14, 40 (*Triglot*, p. 91, §§ 53—56; M., p. 67).

### Of the Millennium.

42. With the Augsburg Confession (Art. XVII) we reject every type of Millennialism, or Chiliasm, the opinions that Christ will return visibly to this earth a thousand years before the end of the world and establish a dominion of the Church over the world; or that before the end of the world the Church is to enjoy a season of special prosperity; or that before the general resurrection on Judgment Day a number of departed Christians or martyrs are to be raised again to reign in glory in this world; or that before the end of the world a universal conversion of the Jewish nation (of Israel according to the flesh) will take place.

Over against this, Scripture clearly teaches, and we teach accordingly, that the kingdom of Christ on earth will remain under the cross until the end of the world, Acts 14, 22; John 16, 33; 18, 36; Luke 9, 23; 14, 27; 17, 20—37; 2 Tim. 4, 18; Heb. 12, 28; Luke 18, 8; that the second visible coming of the Lord will be His final advent, His coming to judge the quick and the dead, Matt. 24, 29. 30; 25, 31; 2 Tim. 4, 1; 2 Thess. 2, 8; Heb. 9, 26; that there will be but one resurrection of the dead, John 5, 28; 6, 39. 40; that the time of the Last Day is, and will remain, unknown, Matt. 24, 42; 25, 13; Mark 13, 32. 37; Acts 1, 7, which would not be the case if the Last Day were to come a thousand years after the beginning of a millennium; and that there will be no general conversion, a conversion *en masse*, of the Jewish nation, Rom. 11, 7; 2 Cor. 3, 14; Rom. 11, 25; 1 Thess. 2, 16.

According to these clear passages of Scripture we reject the whole of Millennialism, since it not only contradicts Scripture, but also engenders a false conception of the kingdom of Christ, turns the hope of Christians upon earthly goals, 1 Cor. 15, 19; Col. 3, 2, and leads them to look upon the Bible as an obscure book.

### Of the Antichrist.

43. As to the Antichrist we teach that the prophecies of the Holy Scriptures concerning the Antichrist, 2 Thess. 2, 3—12; 1 John 2, 18, have been fulfilled in the Pope of Rome and his dominion. All the features of the Antichrist as drawn in these prophecies, including the most abominable and horrible ones, for example, that the Antichrist "as God sitteth in the temple of God," 2 Thess. 2, 4; that he anathematizes the very heart of the Gospel of Christ, that is, the doctrine of the forgiveness of sins by grace alone, for Christ's sake alone, through faith alone, without any merit or worthiness in man (Rom. 3, 20—28; Gal. 2, 16); that he recognizes only those as members of the Christian Church who bow to his authority; and that, like a deluge, he had inundated the whole Church with his antichristian doctrines till God revealed him through the Reformation, — these very features are the outstanding characteristics of the Papacy (cf. *Triglot*, p. 515, §§ 39—41; p. 401, § 45; M., pp. 336. 258). Hence we subscribe to the statement of our Confessions that the Pope is "the very Antichrist" (*Triglot*, p. 475, § 10; M., p. 308).

### Of Open Questions.

44. Those questions in the domain of Christian doctrine may be termed open questions which Scripture answers either not at all or not clearly. Since neither individuals nor the Church as a whole are permitted to develop or augment the Christian doctrine, but are rather ordered and commanded by God to continue in the doctrine of the apostles, 2 Thess. 2, 15; Acts 2, 42, open questions must remain open questions. — Not to be included in the number of open questions are the following: the doctrine of the Church and the Ministry, of Sunday, of Chiliasm, and of Antichrist, these doctrines being clearly defined in Scripture.

### Of the Symbols of the Lutheran Church.

45. We accept as our confessions all the symbols contained in the Book of Concord of the year 1580. — The symbols of the Lutheran Church are not a rule of faith beyond, and supplementary to, Scripture, but a confession of the doctrines of Scripture over against those who deny these doctrines.

46. Since the Christian Church cannot make doctrines, but can and should simply profess the doctrine revealed in Holy Scripture, the

doctrinal decisions of the symbols are binding upon the conscience not because our Church has made them nor because they are the outcome of doctrinal controversies, but only because they are the doctrinal decisions of Holy Scripture itself.

47. Those desiring to be admitted into the public ministry of the Lutheran Church pledge themselves to teach according to the symbols not "in so far as," but "because," the symbols agree with Scripture. He who is unable to accept as Scriptural the doctrines set forth in the Lutheran symbols and their rejection of the corresponding errors must not be admitted into the ministry of the Lutheran Church.

48. The confessional obligation covers all doctrines, not only those that are treated *ex professo*, but also those that are merely introduced in support of other doctrines.

The obligation does not extend to historical statements, "purely exegetical questions," and other matters not belonging to the doctrinal content of the symbols. All *doctrines* of the symbols are based on clear statements of Scripture.

## D. F. Bente als Theolog.

„Der Heilige Geiſt iſt kein Skeptikus; er hat nicht einen ungewiſſen Wahn in unſer Herz geſchrieben, ſondern eine kräftige, große Gewißheit, die uns nicht wanken läßt, und, will's Gott, nicht wird uns wanken laſſen, ſondern, Gott Lob, ſo gewiß macht, als gewiß wir ſind, daß wir jetzund natürlich leben oder zwei und drei fünf ſind."[1] Dieſes bekannte Wort Luthers aus ſeiner Schrift *De Servo Arbitrio*, die wir lieber nach der, wenn auch mangelhaften, ſo doch in geſchickter Weiſe Luthers packende Sprache treffenden überſetzung von Juſtus Jonas geben, ſetzen wir an die Spitze einer kurzen Würdigung unſers am 15. Dezember 1930 heimgegangenen Kollegen D. Friedrich Bente, der ſo lange Jahre die Redaktionsgeſchäfte unſerer „Lehre und Wehre" beſorgt hat. Denn gerade dieſes Bewußtſein, dieſe Gewißheit, lebte in dem Herzen dieſes großen Theologen, und alle ſeine Veröffentlichungen bringen dieſe Gewißheit in ſehr beſtimmter Weiſe zum Ausdruck. Bente war eben ein Schrifttheolog, und die abſolute Autorität der von Gott eingegebenen irrtumsloſen Schrift zeigt ſich in ſeiner ganzen Theologie. Und zugleich war er ein lutheriſcher Bekenntnistheolog, der Luther und namentlich die lutheriſchen Bekenntnisſchriften ſtudiert und gekannt hat, wie dies ſelten heutzutage der Fall iſt und dem jetzigen Geſchlecht recht als Vorbild vorgeſtellt werden darf. Und wenn er in ſeinen Schriften

1) D. Martin Luthers Streitigkeit mit Erasmo Rotterodamo vom freien Willen betreffende, Anno 1525. Wörtlicher und ſorgfältig korrigierter Abdruck vom Original. Milwaukee, Wis. S. 16. St. Louiſer Ausg. XVIII, 1680.

ganz beſonders dieſe Bekenntnisſchriften lehrte und trieb und mit ihnen argumentierte, ſo erklärt ſich das aus ſeiner Laufbahn und ſeinem Hauptlehrauftrag in ſeiner mehr als dreißigjährigen Tätigkeit an unſerm theologiſchen Seminar zu St. Louis. Er war nicht Exeget von Fach, ſondern Symboliker; und während er ſtets und ſehr entſchieden und feſt die Schrift als norma normans aufſtellte, ſo war es doch andererſeits ganz natürlich, daß er in allen Fragen der kirchlichen Lehre und des kirchlichen Lebens, mit denen er ſich auseinanderzuſetzen hatte, beſonders die norma normata der Bekenntnisſchriften betonte und anwandte.

Wenn wir ihn nun kurz in ſeiner theologiſchen Tätigkeit würdigen, ſo ſehen wir diesmal von ſeinem Hauptwerke, der *Concordia Triglotta*, ab, ebenſo von ſeinem zweibändigen Werke über American Lutheranism und von andern kleineren Druckſchriften, die im Laufe der Jahre aus ſeiner Feder erſchienen ſind. Dieſe ſind an einem andern Orte und auch ſchon in dieſer Zeitſchrift gewürdigt worden;[2] und es wird auch in der Zukunft dabei bleiben, daß die *Concordia Triglotta*, an der er die Hauptarbeit getan hat, wirklich ein magnum opus iſt, ſowohl was die Textgeſtalt betrifft als auch namentlich die ſehr gründlichen und wertvollen hiſtoriſchen Einleitungen, die auf jahrelangen Studien ruhen. Wir beſchränken uns vielmehr in dieſer Überſicht hauptſächlich auf ſeine vielen lehrreichen und gründlichen Artikel in unſerer „Lehre und Wehre", die ſich durch dreißig Jahrgänge, von 1894 bis 1924, hindurchziehen. Dieſe Artikel ſind ſehr verſchiedenen Inhalts und auch ſehr verſchiedener Art, bewegen ſich aber hauptſächlich auf ſyſtematiſch-hiſtoriſchem Gebiete; denn Bente war durch ſeine ganze Geiſtesanlage auf das ſyſtematiſche Gebiet gewieſen. Durch ſeine hervorragende philoſophiſche Schulung beherrſchte er auch alle die Fragen, die von der Philoſophie öfters in die Theologie geworfen werden; aber gerade da zeigte ſich auch wieder ſein unerſchütterlich feſter bibliſch-lutheriſcher Standpunkt, der ihn bewog, alle Vernunft und alle Vernunftſpekulation gefangenzunehmen unter den Gehorſam Chriſti und alle ſolche Fragen nach Schrift und Bekenntnis zu beurteilen. Und daß er gerade auch mit Vorliebe hiſtoriſche Gegenſtände behandelte, hing teils zuſammen mit ſeinen Fachſtudien, da die Symbolik eben ein ſyſtematiſch-hiſtoriſches Fach iſt, teils mit ſeiner langjährigen Tätigkeit als Redakteur unſerer theologiſchen Monatsſchrift, die ihn immer veranlaßte, auf wichtige Zeiterſcheinungen und Zeitfragen, aber auch auf ältere hiſtoriſche Materien einzugehen und ſie ins Licht der Schrift und des Bekenntniſſes zu ſtellen. Wir haben im Intereſſe dieſer Darſtellung wieder die Jahrgänge der „Lehre und Wehre" von 1894 bis zum Jahre 1924, als ein Schlaganfall Bente die Feder aus der Hand nahm, überflogen, zum Teil wieder geleſen, und ſind ganz ergriffen von der Reichhaltigkeit,

2) Lutheraner 86, 439; 87, 10; Concordia Theological Monthly, 2, 81.

Mannigfaltigkeit und Gründlichkeit seiner Beiträge. Diese Artikel werden oft in einer Nummer beendet, aber ebensooft gehen sie auch durch mehrere Nummern; sogleich sein erster Artikel, der auch schon recht den Ton seiner Studien und das Zentrum seiner Theologie angibt, „Die Lehre von der Rechtfertigung nach der Apologie" (40, 144),[3] den er, nachdem er ein halbes Jahr zuvor in die Fakultät eingetreten war, im Mai 1894 begann. Und solcher Artikel, die gerade die Lehre unserer Bekenntnisse zur Darstellung bringen, findet sich noch eine große Anzahl. So schrieb er über die Stellung der lutherischen Symbole zur Schrift — ein Beweis dafür, daß unser Bekenntnis die wörtliche Inspiration vertritt (42, 33). „Gesetz und Evangelium: Buße und gute Werke. Vornehmlich nach Artikel IV, V und VI der Konkordienformel." (63, 241.) „Was lehrt das Bekenntnis vom Wesen des rechtfertigenden Glaubens?" (50, 385.) „Das Korrelat des rechtfertigenden Glaubens." (51, 289.) „Der notwendige Zusammenhang zwischen dem Glauben und seinem Objekt." (51, 529.) „Woher hat der Glaube das, daß er gerecht und selig macht?" (52, 241.) Gerade infolge seines eingehenden Studiums der lutherischen Bekenntnisse nahm er in den modernen kirchlichen Einigungsbestrebungen den richtigen biblisch-lutherischen Standpunkt ein und hat ihn klar und bestimmt zum Ausdruck gebracht; und ebenso erkannte er scharf den mit religiösen Lappen ausgeschmückten Pazifismus der Gegenwart und den modernen kirchlichen Aktivismus, der aus dem Evangelium ein neues Gesetz für die Weltverhältnisse und aus der Kirche ein soziales Wohlfahrtsinstitut machen möchte (social gospel).

In andern Artikeln hat Bente dann Prinzipien und Fragen der Dogmatik aufgerollt und in tiefgrabender und gründlicher Weise behandelt. So findet sich schon bald eine längere Abhandlung, die mit verschiedenen Unterbrechungen in acht Nummern sich fortsetzt, über die Frage: „Wie unterscheidet sich die Erkenntnis auf natürlichem und geistlichem Gebiet?" (45, 9—49, 201.) Da erörtert er zuerst, was Erkenntnis überhaupt ist, sodann was der Gegenstand der Erkenntnis auf natürlichem und geistlichem Gebiete ist, und endlich, was die Quelle der Erkenntnis ist. Wir lassen hier zur Probe einige Sätze folgen, um die Gründlichkeit und Selbständigkeit der Gedanken zu zeigen. Bente führt aus: „Die geistliche Erkenntnis unterscheidet sich von der natürlichen durch ihren Gegenstand und nicht etwa bloß durch größere Vollständigkeit und Vollkommenheit der Erkenntnis mit Bezug auf denselben Gegenstand. Darin besteht der Unterschied nicht, daß die natürliche Erkenntnis an der Oberfläche der Dinge haften bliebe, die geistliche aber bis ins Innere derselben vordränge. Die geistliche Erkenntnis ist nicht etwa bloß der Art und dem Grade nach klarer, deutlicher, vollständiger, allseitiger, tiefer und vollkommener als die natürliche. Die geistliche Er-

3) Alle Hinweise und Zitate sind einfach nach Band und Seitenzahl von „Lehre und Wehre" gegeben.

kenntnis verhält sich zur natürlichen nicht wie die Erkenntnis eines Fachmannes zur Erkenntnis eines Laien. Wer die christliche Erkenntnis gleichsam nur als die Blüte der natürlichen betrachtet, hat eine rechte Vorstellung weder von der natürlichen noch von der geistlichen Erkenntnis. Das Christentum bezeichnet nicht, wie man oft sagt, die höchste Stufe geistlicher, natürlicher Entwicklung des Menschengeschlechts. Comte faselte: Die religiös-poetische Weltanschauung (der auch das Christentum angehöre) bezeichne die erste und unterste, die abstrakt-philosophische oder metaphysische die zweite und die positiv-wissenschaftliche die letzte und höchste Stufe in dem Entwicklungsgange der menschlichen Erkenntnis. Wir kehren das nun nicht etwa um und verändern nicht bloß die Ordnung, so daß uns als letzte und höchste Entwicklungsstufe des menschlichen Erkennens das Christentum zu stehen käme. Uns ist die geistliche Erkenntnis ebensowenig Evolution der natürlichen, als uns die natürliche Erkenntnis Devolution der geistlichen ist. Ähnlich müßte sich freilich die Sache verhalten, wenn der Christianismus mit dem ‚Naturalismus' die Erkenntnisgegenstände gemeinsam hätte. Denn ist der Gegenstand derselbe, so kann nur noch die Qualität und Quantität des Erkennens einen Unterschied begründen, und die geistliche Erkenntnis kann sich von der natürlichen nur noch unterscheiden durch größere Vollständigkeit und Vollkommenheit. Die Erkenntnis natürlicher Wahrheiten, wie sie sich in den Schriften gefeierter Philosophen und der Männer der Wissenschaften spiegelt, ist ohne Zweifel die reine Stümperei gegen die Erkenntnis, welche Adam und Eva im Paradiese hatten. Und doch enthielt die Erkenntnis Adams im Stande der Unschuld kein Jota von der eigentlichen geistlichen oder christlichen Erkenntnis, weder explicite noch implicite. Warum? Weil die der geistlichen Erkenntnis zugrundeliegenden Tatsachen weder actu noch potentia enthalten waren in dem Adam gegebenen Erkenntnisgegenstande. Dasselbe gilt auch von der geschwächten, verderbten, aber nach 1 Mos. 3, 22 um ein trauriges Stück, um das Sündenbewußtsein, vermehrten Erkenntnis des gefallenen Menschen. Denn daraus, daß er gefallen ist, folgt für den Menschen nur, daß er verloren ist, und nie und nimmer, daß Gott sich seiner erbarmen müsse oder werde. Die natürliche Erkenntnis verhält sich zur geistlichen weder wie der Teil zum Ganzen noch wie die erste Stufe einer Entwicklung zur letzten noch auch wie der Grund zur Folge oder wie die Prämissen zum Schluß. Geistliche und natürliche Erkenntnis sind nicht Sprossen derselben Leiter, nicht Potenzen derselben Kraft, nicht Erkenntnismodi derselben Tätigkeit mit Bezug auf dieselben Gegenstände. Ebensowenig wie die Akustik eine potenzierte Optik ist, ist die christliche Erkenntnis eine bloße Verstärkung der natürlichen und die natürliche Erkenntnis eine bloße Abschwächung der geistlichen. Es handelt sich hier eben um ganz verschiedene Erkenntnisgebiete und nicht bloß um verschiedene Stufen der Erkenntnis auf demselben Gebiet." (45, 65. 66.)

Jeder, der diese und andere Artikel Bentes liest, wird finden, daß das nicht schnell hingeworfene Worte und Sätze sind, sondern daß alles wohl und gründlich durchdacht ist. Und immer ist es wahrhaft erfrischend, zu lesen, wie er auf die klaren, bestimmten Aussagen des lutherischen Bekenntnisses zurückgeht. Und das sind dann nicht etwa nur trockene Auseinandersetzungen, sondern man erkennt bald, namentlich in den Artikeln, die besonders die Lehren des Bekenntnisses zur Darstellung bringen, wie Bente den seelsorgerlichen Charakter der lutherischen Kirche und gerade ihres Grundbekenntnisses, der Augsburgischen Konfession, scharf und klar erkannt hat, die immer wieder die Rücksicht auf die conscientiae piae ac pavidae oder perterrefactae hervorhebt und die Gewissen zur Heilsgewißheit, zum Frieden und zur Freiheit des Glaubens von falschen geistlichen Bindungen führen will.[4] Bentes ganze Theologie geht immer vom Mittelpunkt aller wahren Theologie, von der Gnadenlehre, aus und führt immer wieder zu diesem Mittelpunkte zurück. Er hebt auch hervor, warum und wodurch die Augustana das Bekenntnis des gesamten Luthertums auf Erden werden mußte und geworden und geblieben ist, so daß eben eine Gemeinde in dem Augenblick, wo sie das Augsburger Bekenntnis aufgibt, aufhört, lutherisch zu sein, und daß der eigentliche, rechte Name für lutherische Gemeinden oder Kirchen die Bezeichnung „Kirchen Augsburgischen Bekenntnisses" ist.

Besonders hat dann Bente in seinen Artikeln auch Stellung genommen in Fragen, die die Kirche der Gegenwart und ganz besonders die lutherische Kirche Amerikas bewegen. Da finden wir Artikel wie „Die Stellung der Generalsynode zur Augustana" (48, 79), „Die Inspirationslehre in der lutherischen Kirche Amerikas" (48, 129) und eine Abhandlung zum Reformationsfest über „Luthertum und Amerikanertum" (48, 321). Er hat gerade auch in den Lehrkämpfen, die unsere Synode je und je führen mußte, besonders in den letzten dreißig Jahren, das Wort ergriffen und klaren Bescheid gegeben, und zwar nicht nur über die Hauptfragen, sondern auch über Punkte, die mit hereingezogen wurden. Es darf dabei nicht übersehen werden, daß zu derselben Zeit in „Lehre und Wehre" auch immer unsere Schrifttheologen, D. Stöckhardt als exakter Exeget und der längste Mitarbeiter, den „Lehre und Wehre" je gehabt hat, der durch die Klarheit und Bestimmtheit seiner dogmatischen Ausführungen weit und breit bekannte D. Pieper, mit die Kämpfe führten und die Rufer im Streite waren, während D. A. L. Gräbner seit 1897 dasselbe tat im *Theological Quarterly*. Aber es fiel Bente zu, über die Vorgänge im einzelnen zu berichten und manche der Angriffe zurückzuweisen. So schrieb er, als infolge der freien intersynodalen Konferenzen die Frage von der analogia fidei aufgekommen war, einen längeren Artikel: „Was lehrt Missouri von der Analogie des Glaubens nicht?" (50, 332.) Er hat dann auch gerade über diese freien

4) *Triglotta*, 54, 15. 19.

Konferenzen und andere wichtige Verſammlungen Bericht erſtattet, ſo daß ſeine Artikel außerordentlich wichtig ſind für die letzten dreißig Jahre amerikaniſch-lutheriſcher Kirchengeſchichte. So behandelte er in einem ſeiner gehaltreichen Vorworte, mit denen immer der neue Jahrgang der „Lehre und Wehre“ eröffnet wurde, die „freien Konferenzen“ überhaupt (52, 1), oder er ſchrieb einen beſonderen Bericht über eine ſolche Konferenz, wie über die „interſynodale Konferenz in Fort Wayne“ (52, 529). Auf dieſen freien Konferenzen war auch die Frage von der Gebetsgemeinſchaft der verſchiedenen Teilnehmer rege geworden, und aus dem Kreiſe des damaligen Generalkonzils heraus wurde ihm geſchrieben: „Mit großem Intereſſe bin ich den Verhandlungen der interſynodalen Konferenz in Detroit gefolgt. Mit vielen andern nun habe ich mich über die Stellung der miſſouriſchen Brüder gewundert, welche mit großer Entſchiedenheit ſich weigerten, die Sitzungen mit gemeinſchaftlichem Gebet zu eröffnen. Die Gründe, welche für ſie dieſe Stellung bedingten, ſind mir nicht klar — ganz und gar nicht. So viel iſt mir aber vollkommen klar, daß nur die allerbeſten Gründe ſie beſtimmten, die Forderung der Ohioer und Jowaer abzuweiſen. Ich glaube von ganzem Herzen, daß dieſe Nichtmiſſouriern und der Welt gegenüber unangenehme Stellung Miſſouri eine Gewiſſensſache iſt. Weit bin ich davon entfernt, es als Hartnäckigkeit, Starrſinn und Liebloſigkeit auszulegen. Es wäre ja in Anbetracht des Zweckes der Konferenz viel leichter für Ihre Synodalbrüder geweſen, hätten dieſelben in dieſem Punkte nachgegeben. Gerade deshalb aber möchte ich wiſſen, wie und womit die Miſſouriſynode dieſe Stellung begründet.“ (51, 53.) Bente antwortete darauf — es iſt übrigens beachtenswert, wie die Überſchriften vieler ſeiner Artikel in Frageform ſich bewegen —: „Warum können wir keine gemeinſamen Gebetsgottesdienſte mit Ohioern und Jowaern veranſtalten und behalten?“ (51, 49) und führte nun aus: Nicht weil wir ſie etwa für keine Chriſten mehr halten, ſondern weil ſie in wichtigen Stücken von Gottes Wort und dem lutheriſchen Bekenntnis abgefallen ſind und weil ſonnenklare Gottes- und Bekenntnisworte Glaubens- und Gebetsgemeinſchaft mit ſolchen verbieten. In gleichem Intereſſe ſtellte er dar „die neue und die alte Lehre der Ohioſynode von der allgemeinen Rechtfertigung“ (51, 385).

Aber er beſchränkte ſich nicht auf hiſtoriſche Studien der Neuzeit, ſondern ſtellte auch Unterſuchungen an über ältere Fragen, die immer dogmenhiſtoriſch und praktiſch wichtig bleiben, wie über die Frage: „Hat ſich Luther zum Synergismus Melanchthons bekannt?“ (53, 481.) Wenn eine bedeutende Perſönlichkeit durch den Tod abgerufen worden war, ſo pflegte er oft in der Abteilung „Kirchlich-Zeitgeſchichtliches“ darauf Bezug zu nehmen, und dieſe Abteilung iſt eine wahre Fundgrube kirchengeſchichtlicher Mitteilungen, immer mit geſundlutheriſcher Beurteilung; aber bisweilen erfolgte auch ein ganzer Artikel. So bei dem Ableben Papſt Leos XIII. (49, 257). Dieſer Artikel enthielt eine

ganze Charakteriſtik der Perſönlichkeit gegenüber den vielen Lobſprüchen hüben und drüben ſeitens bekannter Proteſtanten: Fürſten, Politiker, Theologen und Redakteure. Bente gab für dieſe Unkenntnis des wahren Weſens des Papſttums drei Urſachen an: 1. kraſſe Unkenntnis der hiſtoriſchen Tatſachen; 2. perſönliches oder politiſches Intereſſe; 3. Untüchtigkeit der natürlichen Vernunft, den Papſt recht zu beurteilen, weil ſie Chriſtum nicht kennt. Und dann folgte ſeine eigene Beurteilung: Leo war ein Götzendiener, ein Heide, ein Kirchentyrann, ein Staatsfeind, ein Bibelfeind, ein Ketzer, der Antichriſt; und immer wurde der Beweis aus der Geſchichte gegeben.

Bente zog auch andere Materien in den Kreis ſeiner Betrachtung. So finden wir Artikel über Evolution (46, 8), über die neue Heilmethode (magnetic healing) Weltmerism (46, 65), über „Bibel, Evolutionismus und die Wiſſenſchaften“ (50, 215). Eine Perle iſt ſeine Abhandlung „Der Religionsunterricht in der modernen Pädagogik“ (45, 193) und ſehr zeitgemäß die andere Unterſuchung über „Religion in den Staatsſchulen“ (49, 65). Als die Babel-Bibelfrage namentlich durch Friedrich Delitzſch aufgerollt worden war, unterrichtete er die Leſer auch darüber in dem Artikel „Der gegenwärtige Kampf auf dem Gebiete der Aſſyriologie“ (49, 16). Dabei beachtete er auch die Grenzen, die dem menſchlichen Wiſſen geſteckt ſind, und ſtellte ſich nicht, als ob er alles wiſſe. Es iſt heutzutage bei der Vielgeſtaltigkeit des theologiſchen Arbeitsgebiets unmöglich, auf allen Gebieten auf dem laufenden zu bleiben und gut orientiert zu ſein. Da pflegte er dann aus den Schriften anderer ausführliche Mitteilungen zu machen und nur eigene kurze Bemerkungen einzufügen. So finden ſich nicht bloß in ſeinen gehaltvollen Rezenſionen, ſondern auch in Artikelform die wertvollſten Mitteilungen aus der zeitgenöſſiſchen Literatur. Auch eminent praktiſche Abhandlungen fehlen nicht, ſo, wenn er die Frage erörterte: „Welche Bewandtnis hat es mit dem Leiden in der Welt?“ (43, 8) oder die kirchengeſchichtlich immer zeitgemäße Frage: „Welches iſt die einzige Weiſe, Zertrennung in der Chriſtenheit zu verhüten und zu heilen?“ (43, 203.)

Und bei dem allem vergaß er nicht ſeine eigene Synode, ſondern hat auch Artikel geſchrieben, die als eine ernſte Mahnſtimme an uns ergingen. So in dem Vorwort, als „Lehre und Wehre“ ein halbes Jahrhundert hinter ſich hatte (50, 1); ſo bei unſerm fünfzigjährigen Synodaljubiläum im Jahre 1897 in dem gewiſſenſchärfenden Artikel „Woran liegt es, wenn einer Kirchengemeinſchaft die lautere Wahrheit des göttlichen Worts verlorengeht?“ (43, 97.) Und mit den Jahren wurde ſeine Kenntnis immer reicher, immer tiefer und ſeine heilige Begeiſterung für die lutheriſche Kirche und ihr gutes Bekenntnis immer brennender. Aus ſeinen letzten Jahren ſtammt eine Ausführung über Luther als den Vater des evangeliſchen Kirchenliedes. Das war mit nur geringeren Änderungen und Streichungen eine lichtvolle Schrift von

D. Paul Althaus (66, 347). In einer Anmerkung ſagt Bente: „Ich muß hier bekennen, daß die dankbare Freude über unſern Luther bei mir kein Ende nehmen will. Auch was das Kirchenlied betrifft, ſteht er einzigartig da. Die herrlichſten und unvergänglichſten Lieder unſerer Kirche ſtammen von ihm. Allen folgenden Kirchenliedern haben ſie das Gepräge gegeben. Seine Lieder bilden die Norm, nach der man ihre kirchliche Echtheit prüfen kann. Er hat in dem Evangelium von der freien Gnade Gottes die rechte Quelle angebohrt und aufgetan, aus der allein alle wahrhaft geiſtlichen und gottwohlgefälligen Lieder fließen. Er iſt es auch, der das geiſtliche Lied zu einem weſentlichen Beſtandteil unſers Gemeindegottesdienſtes erhoben hat. Zugleich bezeugen die Lutherlieder (ſowie auch der ganze Liederſtrom, den ſie ausgelöſt haben), und zwar ſo gewaltig wie ſonſt wohl nichts anderes, daß die Reformation nicht, wie die Römlinge verleumden, im Grunde eine weltliche Intereſſenfrage war, ſondern eine religiöſe Angelegenheit, wie ſie nirgends reiner und realer ſeit den Tagen der Apoſtel in die Erſcheinung getreten iſt. Zugleich freuen wir uns gerade auch darüber, daß ſolche Stimmen wie die hier von Althaus mitgeteilte von Deutſchland kommen. Wo man ſo noch ſchreiben kann, wie das hier der Fall iſt, da muß ſich noch bei den Schreibern ſowohl wie bei ihren Leſern ein gut Stück echten Luthertums finden. Wie ſollten auch die Deutſchen ihres Luthers vergeſſen, für die er gelebt, geſtritten und ſo Großes getan hat? Iſt es doch nach dem großen Zuſammenbruch (infolge des Weltkriegs), ja gerade durch denſelben wieder ſonnenklar geworden, daß Luther der weitaus größte Mann iſt, den Gott je dem deutſchen Volke und ſeit der Reformation der ganzen Welt gegeben hat."

So könnten wir fortfahren, einzelne Artikel Bentes herauszugreifen und zu beſprechen, aber der Raum will es nicht geſtatten. Wir werden vielleicht ſpäter die Überſchriften der noch nicht erwähnten Hauptartikel nachtragen, ohne abſolute Vollſtändigkeit zu bezwecken. Aber für uns perſönlich war dieſe kleine Unterſuchung, dieſes Zurückgehen in die Vergangenheit, von nicht geringem Werte. Es war die Zeit, als die Glieder unſerer Fakultät noch nicht ſo viel mit andern Angelegenheiten in Anſpruch genommen wurden, ſondern, wie es eben bei Bente der Fall war, ſich recht vertiefen konnten in ihr theologiſches Studium. Wenn wir uns nun doch alle, wo wir durch ſeinen Heimgang wieder recht erinnert worden ſind an die köſtliche Gabe, die uns Gott in ihm beſchert hat, recht vertiefen wollten in ſeine gründlichen und doch zugleich immer zeitgemäßen Artikel und ebenſo in die Beiträge unſerer andern großen Theologen! Was für reiche Schätze enthalten die vielen Jahrgänge unſerer „Lehre und Wehre"! Wenn wir doch ein Regiſter zu den fünfundſiebzig Jahrgängen hätten, das wenigſtens die Hauptartikel regiſtrierte und dadurch bekannter und zugänglicher machte! Dieſe ganze Vergegenwärtigung der Lebensarbeit Bentes war mir perſönlich ein Anlaß zur Selbſtprüfung, und auch die Leſer dieſer Zeitſchrift wollen dieſe Sache nicht unterlaſſen. L. F.

# Wer iſt der Prophet in Deut. 18, 15—19?

Moſes hatte im 12. Kapitel den Kultusort, im 14. Kapitel die Kultushandlungen, im 16. Kapitel die Kultuszeiten dargelegt, „während in der Reihe der Organe des Gottesſtaates überhaupt (der ‚Amtleute', Richter, Könige, Kap. 16, 18 f.; 17, 14 — Kap. 20) auch die Kultusperſonen beſprochen (Kap. 18, 1—8), die wahren Propheten [wir würden ſagen: der wahre Prophet] aber auch nicht vergeſſen worden waren, Kap. 18, 15—19". (König, Das Deuteronomium, S. 9.) König ſelber gibt aber zu, daß Kap. 16, 21—17, 7 in dieſem Komplex ſtehe, „ohne daß ein innerer Zuſammenhang in dem bei Kap. 16, 18—20 erwähnten Thema des Abſchnitts 16, 18—19, 11 entdeckt werden kann" (Seite 135).

Das 18. Kapitel fängt alſo an mit Vorſchriften über das levitiſche Prieſtertum, V. 1—8. Hierauf warnt der HErr ſein Volk vor den Greueln der Einwohner Kanaans, ſonderlich vor ihrer heidniſchen Wahrſagerei und Zauberei. Solcher Sinn ſoll dem Volk Iſrael ganz fernliegen. „Du aber ſollſt ohne Wandel ſein mit dem HErrn, deinem Gott" (wörtlich: „Vollkommen ſollſt du ſein in deiner Beziehung, deinem Verhältnis zu Gott"). Zu dieſer Bedeutung des עִם vergleiche Pſ. 18, 24; Gen. 34, 21; 1 Kön. 8, 61. Dein ganzes Verhältnis, deine ganze Geſinnung Gott gegenüber ſoll vollkommen ſein; du ſollſt „Gott rückhaltlos ergeben ſein". (Geſenius-Buhl, Hebräiſches Handwörterbuch, sub verbo.) Von ſolcher Ehrfurcht und von ſolchem Vertrauen zu dem HErrn, deinem Gott, zu ſeiner Macht, ſeiner Weisheit, ſeiner Gnade, ſollſt du erfüllt ſein, daß du gar nicht auf den Gedanken kommſt, ſolche Dinge erforſchen zu wollen, wie ſie die Heiden, die von Gott nichts wiſſen, von ihren Zauberern und Wahrſagern zu erfahren ſuchen. Beiſpiele der göttlichen Allmacht und Gnade, wodurch ſich der HErr als Jehovah, den wahren Bundesgott, bewieſen hatte, hatte ja Moſes ihnen genug vor Augen gehalten. Nun wird dieſer Unterſchied zwiſchen Iſrael und den Heiden näher ausgeführt. „Denn dieſe Völker, die du einnehmen wirſt, gehorchen den Tagewählern und Weisſagern; aber du ſollſt dich nicht alſo halten gegen den HErrn, deinen Gott" (wörtlich: „Und du, nicht alſo hat gegeben, erlaubt, geſtattet, dir der HErr dein Gott"). נָתַן wie Gen. 20, 6; 31, 7; Ex. 3, 19. Man könnte überſetzen: Nicht ſo etwas, nicht eine ſolche Beſchaffenheit, hat dir Gott gegeben. כֵּן heißt ſo, von ſolcher Beſchaffenheit, z. B. Hiob 9, 35; 1 Kön. 10, 12. Alſo von ſolcher Beſchaffenheit zu ſein und ſo zu tun wie die Heiden, hat dir der HErr, dein Gott, nicht geſtattet. Dabei kommſt du aber nicht zu kurz. Traue nur deinem Gott! Er, der bisher ſich deiner angenommen, der bisher in Moſes einen Propheten dir gegeben hat, dir das Wort Gottes zu verkündigen, der hat auf deinen Wunſch hin (V. 16) auch für die Zukunft geſorgt. Nun kommt die herrliche Verheißung von dem Propheten ähnlich wie Moſes. In der Mitte des

Buches ſtehend, bezeichnet ſie den Höhepunkt der Abſchiedsreden Moſis, das Zentrum, um das ſich alles dreht, den helleuchtenden Mittelpunkt, auf den alle Reden hinweiſen und von dem aus Licht auf ſie alle fällt.

V. 15 enthält die Verheißung in zwei Teilen. Einmal wird die Beſchaffenheit des Propheten beſchrieben, ſodann wird dem Volk ſeine Pflicht dieſem Propheten gegenüber eingeſchärft. V. 16 wird dann der erſte Teil von V. 15 weiter ausgeführt, V. 19 der zweite Teil, und zwar ſo, daß der Begriff Prophet, V. 15 und 17a, in V. 18b erläutert wird, während der Ausdruck „wie mich", V. 15, „wie du biſt", V. 17, teils in V. 16, teils Deut. 34, 10—12 weiter ausgeführt wird. Zu dieſer Ausführung des Gedankens vergleicht König gut Gen. 2, 8—15, wo (in ganz ähnlicher Weiſe wie hier in V. 9—14) V. 8a und in V. 15 V. 8b entfaltet wird.

V. 15: Einen Propheten aus deiner Mitte, aus deinen Brüdern, wie mich, dem entſprechend, was ich bin, wird erwecken dir Jehovah, dein Gott; auf den ſollt ihr hören. „Einen Propheten", נָבִיא. Die Etymologie des Wortes iſt umſtritten. Wir gehen daher hier nicht näher darauf ein, zumal ſich die Bedeutung des Wortes klar und deutlich aus dem Gebrauch desſelben ergibt. Gott ſelber hat dies Wort gedeutet. Ex. 4, 14 ſagt er dem Moſes, der ſeine ſchwere Zunge als Vorwand gebraucht hatte, um ſeine Weigerung, nach Ägypten zu gehen, zu beſchönigen, daß ſein Bruder Aaron beredt ſei, und fährt dann in V. 15. 16 fort: „Du ſollſt zu ihm reden und die Worte in ſeinen Mund legen. . . . Er ſoll für dich zum Volk reden, er ſoll dein Mund ſein, und du ſollſt ſein Gott ſein." Ex. 7, 1 wird gerade um dieſes Umſtandes willen Aaron als der Prophet des Moſes bezeichnet: „Aaron, dein Bruder, ſoll dein Prophet ſein", wie das zum überfluß beſtätigt wird durch V. 2, wo es heißt: „Du ſollſt reden alles, was ich dir gebieten werde; aber Aaron, dein Bruder, ſoll es vor Pharao reden." Ein Prophet iſt alſo einer, der für einen andern redet, der Mund eines andern, durch den der andere redet; der aber auch als Prophet nur das redet, was der andere ihm in den Mund legt, für den die Worte des andern eben die Worte Gottes ſind. So wird ja auch in unſerm Text, V. 18, faſt mit denſelben Worten das Werk eines Propheten beſchrieben: „Ich will meine Worte in ſeinen Mund legen; der ſoll zu ihnen reden alles, was ich ihm gebieten werde." Vgl. Jer. 1, 5. 6. 9; Heſek. 3, 17; Jeſ. 6, 8. Stöckhardt ſchreibt richtig in ſeiner Auslegung des Römerbriefs: „Das Charakteriſtiſche der Propheten war, daß Gott mit ihnen und durch ſie redete, daß Gott ihnen Offenbarungen gab zu dem Zweck, dieſelben dem Volk mitzuteilen." Propheten Gottes ſind, kurz ausgedrückt, Empfänger und Verkündiger göttlicher Rede. Einen ſolchen Propheten will „Jehovah, dein Gott" erwecken, der treue Bundesgott, der ſtets das Beſte ſeines Volkes im Auge hat, der, wie Moſes ſo wunderbar ſchön ausgeführt hatte, ſein Volk herzlich liebhat, der aber auch als Bundesgott die Verheißung, den Vätern gegeben, treulich halten will, Kap. 2, 7; 4,

6—8. V. 31—39; Kap. 6, 6 f.; Kap. 8, 9. 10. Diesen Propheten will Gott „erwecken", יָקִים. Im Gegensatz zu falschen Propheten, die sich ohne, ja wider Gottes Willen dem Volk aufdrängen, Deut. 18, 1; Jer. 14, 14; 23, 21. 30; Matth. 7, 5, nimmt dieser verheißene Prophet sich nicht selbst die Ehre, ein Prophet zu sein, sondern Gott macht ihn aufstehen. Dem Hiphil tut man nicht Genüge mit der Übersetzung „er läßt ihn auftreten", wenigstens nicht in dem Sinn, als ob Gott nur zuließe, daß einer auftrete, vielleicht sogar gegen seinen Willen. יָקִים heißt zum Aufstehen bringen, machen, daß einer aufsteht, erwecken; vgl. Richt. 2, 16; 3, 9. 15, „erwecken", mit Neh. 9, 27, „geben"; Amos 2, 11; Jer. 29, 15, vgl. mit V. 16—23.

Diesen Propheten will Gott erwecken „dir". Er ist zunächst für Israel bestimmt, wie er ja auch „aus deiner Mitte, aus deinen Brüdern", V. 15, „aus der Mitte ihrer Brüder", V. 18, erweckt wird. Er kommt nicht als Ausländer, wie Jona zu den Niniviten, wie Daniel zu den Babyloniern, sondern er kommt hervor aus der Mitte Israels, und auch da nicht als einer, der etwa von Fremdlingen, die unter dem Volke Israel wohnen, abstamme, sondern aus ihren Brüdern. Er ist also nicht nur dem Wohnort, sondern auch der Abstammung nach ein Hebräer aus den Hebräern, ein Jude unter Juden. Als solcher kennt er sein Volk und dessen Eigentümlichkeiten. Dessen Sitten und Gebräuchen steht er nicht fremd gegenüber. Er ist nicht ein solcher, der sich erst mühsam in die Anschauungsweise dieses Volkes hineindenken und hineinleben müßte oder dem es als Fremdling vielleicht überhaupt unmöglich wäre, dieses Volk in seinem innersten Charakter, in seinen Wünschen und Hoffnungen, zu verstehen. Nein, als geborner Jude redet er auf Grund eigener Erfahrung und Erlebnisse, als Volksgenosse zu Volksgenossen, als Bruder zu Brüdern, was Gott ihm in den Mund legt. Er ist durchaus geschickt und fähig, das schwierige Amt eines Propheten speziell für Israel zu versehen.

Will Gott mit dieser Verheißung weiter nichts sagen, als daß er auch in Zukunft seinem Volke Propheten geben werde, wie ja schon in der Vergangenheit Propheten und Prophetinnen gesandt worden waren? So war Abraham ein Prophet gewesen, Gen. 20, 7; Mirjam, Ex. 15, 20; die Siebzig im Lager, Num. 11, 16—29. **Wenn Gott nichts weiter** hätte sagen wollen, als daß er auch in Zukunft Propheten zu seinem Volke senden werde, so würde er ganz gewiß nicht den Singular gebraucht haben, sondern den Plural, wie er ja auch von den Zauberern im Plural geredet hatte, V. 14 (daß das Wort נָבִיא hier nicht in kollektivem oder distributivem Sinn gebraucht werden könne, wird später bei der Widerlegung der Einwände nachgewiesen werden). Gott redet hier von *einem* Propheten, und zwar nicht einmal von irgendeinem beliebigen Propheten, sondern er fügt die wichtige Restriktion hinzu „wie mich", V. 15, „wie du bist", V. 18. Er soll ein Prophet sein wie Moses.

In welcher Beziehung nun soll der verheißene Prophet Moses ähn-

lich oder gleich ſein? Das ſagt uns Gott ſelbſt, einmal, wie wir ſehen werden, in unſerer Stelle, V. 16. 17, ſodann auch ganz klar und deutlich Deut. 34, 10—12. In dieſem Schlußwort des Buches wird ganz offenbar auf unſere Stelle hingewieſen: „Es ſtand hinfort kein Prophet auf כְּמֹשֶׁה, wie Moſes.“ Dann wird ausgeführt, inwiefern keiner der Propheten dem Moſes ähnlich war. Alſo können wir auch dieſe Stelle benutzen, um den Sinn des „wie mich“ zu erkennen. Und weil hier derſelbe Ausdruck gebraucht wird wie in unſerer Weisſagung, ſo wollen wir mit dieſer Stelle anfangen und dann zu 18, 16 übergehen. Allerdings beſtreitet man das Recht, Deut. 34, 10 auf dieſe Weiſe zu verwenden. Ganz allgemein wird heutzutage behauptet, der Ausdruck „wie mich“ finde nicht nur ſeine authentiſche, ſondern auch ſeine volle und allumfaſſende Erklärung in V. 18b: „und meine Worte in ſeinen Mund geben“ uſw. In der Beziehung allein ſoll der verheißene Prophet Moſes ähnlich ſein, daß beiden Gottes Wort in den Mund gelegt werde. Aber mit V. 18b wird doch nur geſagt, inwiefern der Geweisſagte ein Prophet ſein ſoll, nicht aber inwiefern er ein Prophet ſein werde wie Moſes. Mit den Worten V. 18b wird das Weſen der Prophetie, das allen Propheten Gemeinſame, beſchrieben, nicht aber das, worin ſich Moſes von andern Propheten unterſcheidet. Es gibt viele Propheten, aber nur einen Moſes, und dieſem einen Moſes ſoll der zukünftige Prophet ähneln. Es gibt viele Reformatoren, aber nur einen Luther. Wenn wir einen dieſer Reformatoren als einen Reformator wie Luther bezeichnen, ſo wollen wir ihn damit in der einen oder andern Beziehung von der Maſſe der Reformatoren abheben und Luther, dem großen, dem einen Reformator, gleichſtellen. Daß das der klare und alleinberechtigte Sinn der Worte auch hier ſei, bedarf eigentlich keines Beweiſes. Wir möchten aber zum überfluß auf folgende Schriftſtellen hinweiſen, wo klar und deutlich das כְּ in dieſer Bedeutung gebraucht wird. Neh. 6, 11: „Sollte ein Menſch wie ich fliehen?“ Ex. 15, 5 (nicht bloß wie andere Menſchen, ſondern wie Steine); Hiob 10, 22 (nicht wie gewöhnliche Finſternis, ſondern dichte Finſternis). Trotz allgemeinen Proteſtes laſſen wir uns das gute Recht nicht nehmen, Deut. 34, 10 zur Erklärung des Ausdrucks „wie mich“ herbeizuziehen, zumal, wie geſagt, V. 16 der verheißene Prophet direkt als ein in ganz beſonderer Beziehung dem Moſes ähnlich hingeſtellt wird. An dieſer wichtigen Stelle, Deut. 34, 10—12, wird uns nun mancherlei geſagt, wodurch ſich Moſes von andern Propheten unterſchied.

1. Es ſtand kein Prophet in Israel auf wie Moſes, den der HErr erkannt hätte von Angeſicht zu Angeſicht. יָדַע iſt nicht ein bloßes äußeres Kennen, ſondern wie an ſo vielen Stellen ein nosse cum affectu et effectu, ein Kennen, mit beſonderer Liebe verbunden, von ganz beſonderen Wirkungen bekleidet. König überſetzt gut: als Bekannten behandeln. Gott erkennt Moſes von Angeſicht zu Angeſicht. Dieſer Ausdruck kommt außer an unſerer Stelle noch viermal vor: Gen. 32, 21;

Ex. 33, 11; Richt. 6, 22; Heſek. 20, 35, und bezeichnet jedesmal einen beſonders intimen Verkehr mit Gott, der in greifbarer Geſtalt vor den Betreffenden ſteht. Ob dies die Urſache iſt, warum Moſes Deut. 5, 4 פָּנִים בְּפָנִים und Num. 14, 14 עַיִן בְּעַיִן, alſo wieder בְּ, gebraucht, wo doch auch von einem Schauen geredet wird, aber eben nicht von einem ſo vertrauten Verkehr, wie er an dieſer Stelle mit אֶל bezeichnet wird, wage ich nicht zu entſcheiden, da Heſekiel, der allerdings einem ſpäteren, gänzlich verſchiedenen Sprachgebrauch folgen mag, Kap. 20, 35 wohl kaum an ein ſolches Gericht denkt, da Gott in greifbarer und ſichtbarer Geſtalt zur Vollziehung ſeiner Strafe erſcheint, wie das aus V. 36 klar hervorgeht. Es mag ſein, daß Heſekiel dieſen volleren Ausdruck gebraucht wie Moſes das einfache אֶל פָּנִים Deut. 7, 10. Aber ganz ſicher iſt, daß in dieſem Kennen von Angeſicht zu Angeſicht ein Doppeltes liegt. Einmal der Verkehr mit einer greifbaren Geſtalt, ganz anders als die Offenbarung Gottes in der Wolke. Das geht klar und deutlich aus Num. 12, 6—8 hervor. „Mund zu Mund, פֶּה אֶל־פֶּה, rede ich mit ihm, und zwar als Geſtalt und nicht in dunklen Worten, und das Ebenbild Gottes ſchaut er.“ Freilich, was das für eine Geſtalt und Ebenbild Gottes war, den in ſeiner unverhüllten Herrlichkeit kein Menſch ſehen kann, Ex. 33, 18; Joh. 1, 18, das wiſſen wir nicht. Nur ſo viel iſt gewiß, daß Gott dem Moſes in ganz anderer, in viel handgreiflicherer Weiſe als irgendeinem andern Propheten erſchien. Vgl. V. 6. 7. Zum andern liegt in dieſem Ausdruck, daß dieſer Verkehr ein beſonders inniger und vertrauter war, wie das ſonderlich aus Ex. 33, 11 hervorgeht: „Der HErr aber redete mit Moſes von Angeſicht zu Angeſicht, wie ein Mann mit ſeinem Freunde redet“, ſo innig, ſo vertraut. Bedenken wir, was einem Jakob nur einmal vergönnt war und was ihm zur völligen Geneſung ſeiner Seele gereichte und was einen Gideon ſo überwältigte, daß er fürchtete, ſterben zu müſſen, Richt. 6, 22: dieſe große Würde, dieſe ſelige Freude wurde Moſes ſo oft zu teil, als Gott mit ihm redete. So erkannte in Liebe und Vertrautheit der HErr ſeinen treuen Knecht. Man vergleiche noch die einzigartige Gnade, die dem Moſes gewährt wurde, als er begehrt hatte, die Herrlichkeit des HErrn zu ſchauen, Ex. 33, 18—23, und die merkwürdige Stelle Num. 7, 89, ſo wird man, ſelbſt wenn man nicht alles verſteht und erklären kann, doch ſo viel erkennen, daß hier ein ganz einzigartiger Verkehr des großen Gottes mit einem Menſchen berichtet wird, ein Verkehr ſo freundſchaftlich und vertraut, wie er erſt wieder ſtattfand, als die Apoſtel das Wort des Lebens hörten und ſahen und mit ihren Augen beſchauten und es mit ihren Händen betaſteten, 1 Joh. 1, 1. Gewiß ein einzigartiges Vorrecht dieſes einzigartigen Propheten.

2. Deut. 34, 11 wird fortgefahren: „zu allerlei Zeichen und Wundern, dazu ihn der HErr ſandte“. לְ in Hinſicht, in bezug auf, in Anbetracht; ſo 1 Kön. 10, 23 (größer an Reichtum und an Stärke); Deut. 24, 5; Hiob 32, 4. In bezug auf Zeichen und Wunder, wie ſie kein

anderer Prophet in so großer Zahl tat wie Moses, wird der verheißene Prophet Moses ähnlich sein.

3. „An Pharao und an all seinen Knechten und an all seinem Lande", לְפַרְעֹה, dativus commodi et incommodi. Diese Zeichen und Wunder waren für Pharao und sein Volk gewiß incommoda, Zeichen des Schadens, des Unheils, des Gerichts. Das waren die Strafgerichte über Ägypten, durch welche dies Volk vernichtet wurde. Auch in dieser Beziehung stand kein anderer Prophet auf, der in so vernichtender Weise die Strafgerichte Gottes über die Feinde des Volkes Israel ausgeführt hätte. Auch hierin soll der verheißene Prophet dem Moses ähnlich sein.

4. V. 12 wird nicht nur Bezug genommen auf den Auszug und die Erlösung aus Ägypten, die ja oft als mit starker Hand geschehen beschrieben wird, Ex. 6, 1; 13, 9; Ps. 136, 12; Jer. 32, 21, sondern die ganze Führung und Leitung Israels auf seiner Wüstenwanderung bis zur Grenze des Gelobten Landes ist hier eingeschlossen. Moses war der Erlöser und Führer seines Volkes auf dem Wege zum Lande der Verheißung. Auch darin soll der geweisſagte Prophet ihm ähnlich sein.

5. Moses war noch mehr. Unter den großen, staunenswerten Dingen, die durch ihn geschahen, war wohl das größte und bedeutendste die Bundesschließung auf Sinai mit ihrer gewaltigen Offenbarung der Herrlichkeit des großen Gottes angesichts des ganzen Volkes. Dadurch sollte Moses als einzigartiger Mittler zwischen Gott und dem Volk eingesetzt und bestätigt werden, Ex. 19, 9. Gerade auf dieses Ereignis, auf die Bundesstiftung, nimmt unsere Weisſagung Bezug, wenn da geredet wird von dem Tag der Versammlung zu Horeb, V. 16. Das war der Tag, da das ganze Volk sich auf Gottes Befehl versammelte am Fuß des Berges Sinai, Ex. 19, 17, auf welchen Gott herabfuhr, V. 11. 18, um mit Israel seinen Bund zu schließen, V. 5. 6. Der Mittler aber dieses Bundes war niemand anders als Moses; denn nicht direkt mit dem Volk, sondern nur durch Moses verhandelte Gott mit Israel. Selbst als nach Deut. 5, 4 Gott von Angesicht zu Angesicht mit dem Volk redete, war es doch Moses, zu dem er die Worte redete, die das Volk hörte und die dann abermal durch Moses dem Volk gesagt wurden, Deut. 5, 5; Ex. 19, 19. Als solcher Bundesmittler wurde Moses auch von Gott anerkannt, als Opposition sich regte, Num. 16; 12, 2 f. Daher nennt auch Moses das Buch, in welches er diese Worte schreibt, Ex. 24, 4, das Bundesbuch, V. 7; das Blut das Blut des Bundes, 24, 8; die Gesetztafeln die Tafeln des Bundes, Deut. 9, 9. 11. 15; die Lade die Lade des Bundes, Num. 3, 33; 14, 44. Es ist also kein Zweifel, Moses ist der Mittler des am Sinai mit Israel gestifteten Bundes Gottes. Bei dieser Bundesstiftung gab Gott seine Verheißung „Einen Propheten" usw. Also wie Moses der Mittler eines Bundes war, so sollte auch der verheißene Prophet ein Bundesmittler sein.

Daß in diesen Worten ein Bundesmittler verheißen war, geht ferner daraus hervor, daß diese Verheißung nur die tatsächliche Er-

hörung des Gebets Israels um einen Mittler war, und zwar um einen andern Mittler, als Moſes es war und ſein konnte. Das ſagt klar und deutlich V. 16: „gemäß allem, das du den HErrn, deinen Gott, gebeten haſt“. Als der HErr mit ſo großem Getöſe auf den Berg herabfuhr, als das Volk das Donnern und Blitzen ſah und hörte, als es die Stimme ſeines Gottes vernahm, da erſchrak es und floh und trat von ferne, Ex. 18, 18. „Rede du mit uns“, ſo wenden die Erſchreckten ſich an Moſes, „wir wollen gehorchen, und laß Gott nicht mit uns reden, wir möchten ſonſt ſterben.“ Ganz klar wird hier der Inhalt ihres Gebetes angegeben. Moſes ſoll für ſie vermitteln, damit Gott nicht mehr perſönlich mit ihnen rede. Etwas ausführlicher wird dieſer Vorgang und dieſe Bitte Deut. 5, 23—31 geſchildert. Da wird hinzugefügt, daß ſie in heiliger Verwunderung Gott prieſen, daß er das ſcheinbar Unmögliche möglich gemacht hatte, nämlich das Volk ſeine Herrlichkeit und Majeſtät ſehen zu laſſen, ohne daß es alsbald tot niedergeſtürzt wäre. Das wird als gnädige Herablaſſung Gottes anerkannt und geprieſen. Aber in dieſe Anerkennung, in dieſen Lobpreis, miſcht ſich zugleich Furcht und Entſetzen. Sie verlangen nicht nach einer Wiederholung dieſer Offenbarung Gottes. Sie fürchteten, wenn Gott wieder direkt mit ihnen redete, würden ſie dennoch ſterben müſſen. Sie hatten daher — in genauer Übereinſtimmung mit Ex. 19 — gebeten, wenn Gott mit ihnen weiter verhandeln wolle, möge er es durch Moſes tun. Das Gefühl ihrer eigenen Sündhaftigkeit war in ihnen überaus rege geworden. Schon dieſe Bitte hatte dem HErrn gefallen, Deut. 5, 28. Nun bedenken wir aber, daß Ex. 19 und Deut. 5 ausdrücklich die Vermittlung Moſis erwähnt wird. Dieſe Bitte gehört alſo zu dem „allem, das du den HErrn deinen Gott gebeten haſt“, und wurde dadurch erhört, daß Gott fernerhin nicht mehr in ſolch direkter Weiſe wie auf Sinai, ſondern nur durch die Vermittlung Moſis mit ihnen verhandelte. Aber in unſerm Textkapitel wird mit keiner Silbe dieſer Vermittlung durch Moſes Erwähnung getan, ſondern die Bitte, die ſie an den HErrn richteten, hat einen ganz andern Wortlaut.

V. 16: „Nicht mag ich mehr hören die Stimme des HErrn, meines Gottes, und dieſes große Feuer mag ich nicht mehr ſehen, daß ich nicht ſterbe.“ Hier ſteht alſo nichts von einer Bereitwilligkeit, ſich durch Moſes belehren zu laſſen, Gottes Wort weiter anzuhören, wenn nur Moſes es redet, ſondern ſie mögen überhaupt nicht mehr die Stimme des HErrn hören und dies Feuer ſehen. Die Botſchaft, die ſie ſoeben gehört hatten, war zu ſchrecklich, zu niederſchmetternd. Dieſe feuerbrennende Majeſtät des heiligen, gerechten Gottes, der nur Heiligkeit und Gerechtigkeit fordert, der allen Übertretern ſeines Geſetzes Verderben droht und nur dem, der ſein Geſetz vollkommen hält, Gnade und Gutes verſpricht — wer kann vor ihr beſtehen? Wer mag eine ſolche Botſchaft noch weiter hören? Wir nicht. Darin lag die Bitte, wenn der HErr, ihr Gott, mit ihnen reden wolle, was er ja als ihr Bundesgott zu tun

verſprochen hatte, ſo ſolle er ihnen eine andere Botſchaft geben, die ſie nicht wie die Botſchaft des Geſetzes niederſchmettern, ſondern aufrichten würde. Auch dieſe Bitte hört der HErr. V. 17: „Sie haben wohl gemacht, was ſie gebeten haben.“ Der HErr hört alſo nicht nur die Bitte, daß Moſes für ſie eintreten möge, Ex. 19; Deut. 5, ſondern auch die zweite, Deut. 18, um eine andere Botſchaft. Zwiſchen dieſen verſchiedenen Berichten beſteht aber kein Widerſpruch, ſondern Deut. 18 fügt noch etwas hinzu, was vorher nicht erwähnt iſt. Es mag auch ſein, daß die Worte, die Israel redete, die Bitte ihres Herzens nicht ganz klar und deutlich zum Ausdruck brachten; vgl. Röm. 8, 26 f. Daher mag es auch wohl Ex. 19 und Deut. 5 heißen: Sie baten Moſes, während Deut. 18 ſteht, ſie baten den HErrn. Moſes hörte die äußeren Worte und berichtete demgemäß dem HErrn und wurde erhört. Der HErr hört aber auch auf das andere Geſchrei des Herzens, und an unſerer Stelle wird nun geſagt, daß er auch dieſe Bitte nach einer neuen Botſchaft, alſo nach einem neuen Bunde, erhörte. Die hat ihm wohlgefallen, V. 17. Zu dem Zweck will er dieſen Propheten wie Moſes erwecken, der wie Moſes der Stifter eines Bundes ſein ſoll, und zwar eines lieblicheren und beſſeren Bundes, als es der war, den Moſes vermittelt hatte. Von einem ſolchen Bund redet ſchon zur Zeit des Alten Teſtaments auch Jeremias, Kap. 30—33.

Von dieſem Propheten heißt es nun weiter V. 18: „Ich will meine Worte in ſeinen Mund legen. Der ſoll zu ihnen reden alles, was ich ihm gebieten werde.“ Der wird Gottes Wort und Willen, Gottes Ratſchluß, ihnen verkündigen, nicht mehr, als Gott ihm in den Mund legt, aber auch nicht weniger; nur das, aber auch alles das, was Gott ihm offenbart. Auf dieſen Propheten ſollen ſie hören. Dem ſollt ihr gehorchen, ſagt Moſes V. 15. „Wollt ihr eine andere Botſchaft haben als ich, der Mittler des Alten Bundes, ſie euch geben kann, ſo hört auf dieſen Propheten. Wenn ich euch nicht mehr raten und helfen kann, wenn ich euch als Übertretern des Geſetzes Fluch und Verdammnis predigen muß, dann hört auf ihn, den andern Propheten. Da iſt noch Hilfe und Rettung. In ihm wird euer Wunſch nach einer andern Botſchaft erfüllt werden.“ So weiſt Moſes die Kinder Israel von ſeiner eigenen Perſon hinweg auf den, der da kommen ſoll, den er damit als den Größeren anerkennt, von dem alleine das Volk ſich Hilfe und Troſt holen ſoll. Von dieſem Propheten hat er ſchon vorher geredet, wenn auch unter andern Namen und Bildern. Das iſt der Weibesſame, Gen. 3, 15, an den ſich Eva, Gen. 4, 1, und Lamech, Gen. 6, 29, gehalten haben, der Engel des HErrn, von dem Moſes ſo oft redet, Gen. 16, 7 ff.; 21, 17 ff.; 22, 11 ff.; 48, 16; Ex. 14, 19; 23, 20. 21; Num. 22, 23 ff.; der Stern aus Jakob, Num. 24, 17. So redet Moſes noch einmal von dieſem Propheten und weiſt ſein Volk noch einmal auf ihn hin. Er kann nicht auf immer bei ihnen bleiben, er kann ihnen keine Hilfe in der Not des Todes bringen, er muß ja ſelber ſterben und ins Grab ſinken; aber

dieſen Propheten hört! Am Ende ſeines Lebens wendet er noch einmal das Auge ſeines Glaubens hin zu dem, der allein ihm helfen kann. Wenn er auch das erſehnte Land nicht betreten darf, er weiß, durch dieſen Propheten geht er ein ins himmliſche Kanaan. Der Prophet wie er und doch zugleich größer als er wird ihn hineinbringen. „Auf den ſollt ihr hören.“ Darin liegt aber auch, daß das Volk mit ſeiner Offenbarung zufrieden ſein ſoll. Mehr, als er ihnen ſagt, ſollen ſie nicht wiſſen wollen. Er ſagt ihnen, wie ſie zeitlich und ewig glücklich und ſelig werden können. Daran ſollen ſie ſich genügen laſſen, auch wenn ſie nicht jede Einzelheit in ihrer Lebensführung vorauswiſſen. Alſo ſoll eine ganz andere Geſinnung in ihnen wohnen, als ſie in den abergläubiſchen Heiden des Landes wohnte, V. 14.

V. 19. Während noch Rettung iſt für die Übertreter des moſaiſchen Bundes, die auf den neuen Propheten hingewieſen werden, ſo heißt es von dieſem Propheten: „Wer meine Worte nicht hören wird, die er in meinem Namen reden wird, von dem will ich es fordern“, אֲדַרֹשׁ מֵעִמּוֹ, ſuchen, fordern, fragen; vgl. Deut. 23, 22. Einen ſolchen will Gott fragen, warum er nicht auf dieſen Propheten gehört hat. Seine forſchende Frage: Warum haſt du nicht gehorcht? wird für ihn zugleich das Verdammnisurteil ſein.

V. 20. Durch die wunderbare Weisſagung von dem neuen Propheten, das wußte Moſes, würde die Erwartung des Volks aufs höchſte geſpannt werden. Er wußte aber auch, daß Gefahr vorhanden ſei, daß falſche Propheten dieſe Erwartung des Volks zu ihren eigenen Gunſten ausnützen, ſich für rechte Propheten, ja für den einen Propheten ausgeben würden. Darum warnt er nun weiter, daß Iſrael ſich ja nicht durch ſolche falſchen Propheten verführen laſſen wolle. Selbſt wenn ſie ſo vermeſſen ſein würden, (זיד, eigentlich kochen, dann überwallen, übermütig ſein; Hiphil: kochen, Gen. 25, 29; übermütig, vermeſſen handeln, Ex. 21, 14; Deut. 1, 43; 17, 13), in des HErrn Namen zu reden, ohne daß Gott ihnen irgend etwas offenbart hätte, wenn ſie alſo in Wahrheit im Namen anderer Götter redeten in der Abſicht, die Leute von dem wahren zu einem falſchen Gottesdienſt zu verleiten, ſo ſollten ſie daran gedenken, was er Kap. 13, 5 geſagt hatte. Auf einen ſolchen Propheten ſollen ſie nicht hören, ſondern der ſoll ſterben.

Aber nun möchte einer fragen: Wie kann ich denn merken, welches Wort der HErr nicht geredet hat? V. 21. Da gilt die Regel: V. 22: „Wenn der Prophet redet in dem Namen des HErrn und wird nichts daraus und kommt nicht, das iſt das Wort, das der HErr nicht geredet hat. Der Prophet hat es aus Vermeſſenheit“ (זָדוֹן, in Aufwallung, Frevel) „geredet; darum ſcheue dich nicht vor ihm.“ Das iſt eine unfehlbare Regel. Wenn ein Wort eines Propheten nicht eintrifft, ſo iſt es gewiß, daß dies Wort nicht vom HErrn geredet iſt und daß der Prophet, der es geſprochen hat, kein Prophet des HErrn iſt, geſchweige der Prophet, von dem hier die Rede iſt; denn von des HErrn Worten

wird keins auf die Erde fallen. Daraus folgt aber nicht, daß, wenn nun ein Zeichen durch einen Propheten geſchieht, die Kinder Gottes unter allen Umſtänden dieſem Propheten glauben müßten, ſondern da gilt Kap. 13, 1—3; ſie ſollen forſchen, ob ſein Wort mit Gottes Wort, wie es ihnen geſchrieben vorlag, übereinſtimmt. Alſo 18, 21: die Nichterfüllung eines Wortes ſtempelt den Redner ganz gewiß als falſchen Propheten; aber Kap. 13, 1—3: die Erfüllung eines Wortes gibt keine Garantie für die Echtheit des Propheten. So ſchließt die Weisſagung von dem rechten Propheten mit einer Warnung, ſich ja nicht durch falſche Propheten von dieſem einen Propheten abwenden zu laſſen.

Fragen wir nun: Wer iſt dieſer Prophet? ſo antwortet darauf das Neue Teſtament: JEſus Chriſtus von Nazareth. Zweimal wird dieſe Stelle im Neuen Teſtament zitiert. Apoſt. 7, 37 führt Stephanus ſie an. Zwar ſagt er nicht direkt, daß dieſe Stelle auf JEſum zu beziehen ſei, aber wenn er V. 52 ſagt: „Welchen Propheten haben eure Väter nicht verfolgt“ (vgl. über die Verfolgung Moſis V. 39) „und ſie getötet, die da zuvorverkündigten die Zukunft dieſes Gerechten, welches ihr nun Verräter und Mörder worden ſeid?“ ſo zeigt er, warum er Deut. 18 angeführt hat, weil da nämlich Moſes, der größte aller bisherigen Propheten, von dieſem Gerechten geweisſagt hat. Apoſt. 3, 19—22 wird unſere Stelle von dem Apoſtel Petrus direkt auf JEſum gedeutet. Wer auf ihn hört, V. 22, ſich in wahrer Buße zu ihm kehrt, V. 19, deſſen Sünden werden getilgt, der wird erquickt in Zeit und Ewigkeit; denn in dieſem JEſus werden alle Dinge erfüllt, die Gott ſeit Anbeginn der Welt durch den Mund aller ſeiner heiligen Propheten geredet hat. Hier wird alſo Deut. 18 vom Heiligen Geiſt ſelbſt, der durch Petrus redet, auf JEſum gedeutet. Das entſcheidet für jeden Chriſten die Sache. Hier findet auch das Wort „Von dem werde ich es fordern“ ſeine weitere Erklärung und Ausführung: „Welche Seele denſelben Propheten nicht hören wird, die ſoll vertilgt werden aus dem Volk“, *ἐξολεθρευθήσεται ἐκ τοῦ λαοῦ*. Die LXX hat überſetzt: *Ἐγὼ ἐκδικήσω ἐξ αὐτοῦ*, „an dem will ich Rache üben“.

Ohne Zweifel nimmt Gott auf dieſe Weisſagung Bezug, wenn er bei der Verklärung JEſu ſpricht: „Dies iſt mein lieber Sohn, an welchem ich Wohlgefallen habe“, Matth. 17, 5; Mark. 9, 7; Luk. 9, 35. Es iſt dies eine Antwort Gottes auf eine ähnliche Bitte, wie ſie das Volk am Sinai ausſprach. Dort wie hier tut ſich das Verlangen nach der frohen Botſchaft des Lebens und der Seligkeit kund. Dort wie hier wird auf den Propheten JEſum hingewieſen, der alles Verlangen ſtillen kann. Wenn JEſus Joh. 5, 45—47 ſagt, daß Moſes von ihm geſchrieben habe, ſo wird er ja ganz gewiß vornehmlich auch an dieſe Weisſagung gedacht haben, da ja dies die einzige Weisſagung iſt, die direkt durch Moſes gegeben worden iſt.

Auf JEſum allein paſſen nun auch alle in dieſer Weisſagung genannten Züge und Einzelheiten.

1. Er ist ein Prophet, Joh. 1, 17; 4, 19. 25. 26; Hebr. 1, 1.

2. Gott legt seine Worte in seinen Mund. Er redet weiter nichts, als was Gott ihm sagt, Joh. 5, 38; 14, 10. 24.

3. Er stammt von den Juden, ist Mensch unter Menschen, Hebr. 2, 11.

4. Gott hat ihn erweckt. Wie oft macht JEsus darauf aufmerksam, daß er der von Gott Gesandte ist! Joh. 3, 34; 5, 36—43; 6, 29. 57 usw.

5. JEsus allein ist wie Moses und doch größer als Moses.

a. Wie Gott zu Moses redete von Angesicht zu Angesicht, so auch mit JEsu in noch vertrauterer Weise als selbst mit Moses, Joh. 1, 18; 3, 11. 12. 31. 32.

b. Wie Moses mehr Zeichen und Wunder tat als alle andern Propheten, so erst recht Christus, Joh. 3, 2; 7, 31; 20, 30. 31; 21, 25.

c. Wie Moses durch seine Strafgerichte über Pharao Israel erlöste und dann nach Kanaan führte, so ist JEsus, der Prophet, zugleich auch der Heiland seines Volkes, der seinem Volk durch Überwindung aller Feinde Erlösung schafft und sein erlöstes Volk zur Herrlichkeit führt.

d. Wie Moses der Mittler des Alten Bundes war, so ist JEsus der Mittler des Neuen Testaments, Matth. 26, 28; Hebr. 7, 22; 9, 15; 12, 24; 1 Tim. 2, 5.

e. Dieser neue Bund ist der bessere Bund, nach dem Israel verlangte, Hebr. 8, 6; 12, 24. Vgl. auch Joh. 1, 17; 2 Kor. 3, 6—11; Gal. 3, 23—29; 4, 1—7. Eben darum sind seine Worte auch Leben, Joh. 5, 24; 6, 63. 68. Ja, denen, welchen Moses schon den Stab gebrochen und sie der Hölle zugesprochen, wird diese Freistatt aufgetan: Mein Heiland nimmt die Sünder an. Wohl hat JEsus auch das Gesetz gepredigt, aber nur zu dem Zweck, daß sie dann als Mühselige und Beladene zu ihm kommen und sich bei ihm Hilfe und Seligkeit holen sollten, oder um solchen, die zu ihm gekommen waren, zu zeigen, was rechte gute Werke seien, wodurch sie ihre Dankbarkeit erweisen könnten.

f. Wie Moses so reichlich gesalbt war mit dem Geist Gottes, daß von seinem Geist andern mitgeteilt werden konnte, Num. 11, 25, so ist auch Christus gesalbt mit Freudenöl mehr denn seine Gesellen, Ps. 45, 7; Joh. 3, 34. Ja, von seinem Geist teilt er nun allen Propheten mit. So im Alten Testament, 1 Petr. 1, 11; so im Neuen Testament, Joh. 15, 26; 16, 13—15. So hat der ewige Gottessohn sein prophetisches Amt schon zur Zeit des Alten Testaments verwaltet. Was die alten Propheten vom Evangelium predigten, predigten sie als seine Diener. Wenn daher die Kinder Israel auf ihre Propheten hörten, so hörten sie eben damit auf diesen großen Propheten; denn durch sie und in ihnen redete Christus. So wird er sein Amt verwalten bis ans Ende der Welt, Luk. 10, 16; 21, 15; Matth. 10, 40.

6. Dieser gottmenschliche Prophet ist ein Prophet, wie wir ihn nötig haben. Als Mensch kennt er unsere Nöte aus eigener Erfahrung; als

Gott hat er teilgenommen an allen Ratſchlüſſen Gottes und redet daher von ſeinem Eigenen; als Gnadenmittler ſchenkt er uns durch ſein Wort Leben und Seligkeit. Vgl. Pſ. 45, 2; Luk. 4, 22; Mark. 12, 3; Jeſ. 42, 1—3; 50, 4.

7. Wer dieſen Propheten nicht hört, von dem wird Gott es fordern, Joh. 3, 18. 36; 1 Joh. 5, 12; Mark. 16, 16; Apoſt. 4, 12.

Auf Grund dieſes übereinſtimmenden Zeugniſſes hat die Kirche von jeher dieſe Weisſagung auf den Meſſias, reſp. auf JEſum von Nazareth, gedeutet. Schon unter den Juden war die Anſicht allgemein verbreitet, daß mit dieſem Propheten der Meſſias gemeint ſei, und mit ihnen bekennen auch wir: Du, JEſu, biſt wahrlich der Prophet, der in die Welt kommen ſoll, Joh. 6, 14.

Allerdings läßt ſich nicht leugnen, daß es auch andere Auffaſſungen dieſer Stelle gibt, die wir jetzt kurz beleuchten wollen. Manche Juden im chriſtlichen Zeitalter und manche Rationaliſten haben an Joſua oder Jeremias oder David gedacht. Das iſt ein offenbarer Notbehelf, der Feindſchaft gegen Chriſtum entſprungen; denn auf keinen paßt dieſe gewaltige Weisſagung. Ja, von Joſua wird ausdrücklich geſagt, daß er nicht war wie Moſes, Deut. 34, 10. Die meiſten Juden und Rationaliſten ſowie die modernen Ausleger verſtehen dieſe Weisſagung von dem **Prophetenſtand. Das Wort נָבִיא ſei kollektiv oder diſtributiv zu faſſen.** Andere behaupten, daß hier eine Weisſagung von dem Prophetenſtand als Typus Chriſti vorliege, in dem ſie erſt völlig zur Erfüllung gekommen ſei, oder Chriſtus ſei der eigentliche Kern der Weisſagung; aber zugleich werde hiermit doch eine Serie von Propheten in Ausſicht geſtellt. Wenn nachgewieſen werden kann, daß nur *ein* Prophet gemeint ſein kann, ſo fallen alle dieſe Verſuche, dies Wort von einem Prophetenſtand zu erklären, hin. Für einen ſolchen Prophetenſtand werden folgende Gründe angegeben.

1. In den vorigen Kapiteln werden Vorſchriften über verſchiedene Stände gegeben, Vorſchriften für Prieſter, Könige, Beamte uſw. Daher müſſe auch hier von dem Prophetenſtand die Rede ſein. Darauf iſt zu antworten: Einmal iſt das kein ausſchlaggebender Grund, ſondern höchſtens ein Wahrſcheinlichkeitsgrund. Sodann kann man auch ſagen: Nachdem Gott über allerlei Stände geredet hat, die in Israel andauern ſollen, ſo redet er jetzt von dem *einen* großen Propheten, durch den alle dieſe äußeren Geſetze und Satzungen aufgehoben werden. So ſtellt Luther den Zuſammenhang dar.

2. Wenn hier nicht der Prophetenſtand gemeint ſei, dann gebe es überhaupt keine Weisſagung und keine Inſtruktion für den Prophetenſtand. Antwort: Muß denn eine ſolche Weisſagung vorliegen? Und zum andern: Iſt nicht die Warnung vor falſchen Propheten und das ſchwere Strafgericht über ſie, Kap. 13, 1 f.; 18, 21. 22, genügender Unterricht für alle wahren Propheten? Was bedarf es da noch weiterer Inſtruktion?

3. In den unmittelbar vorhergehenden Versen werde vor den Wahrsagern gewarnt. Nun wolle Gott durch diese Weissagung seinem Volk zeigen, daß sie nicht nötig hätten, zu solchen Wahrsagern zu gehen, da für alle solche Fälle ihnen Propheten zu Gebote stehen würden. Es wäre doch eigentümlich, wenn Israel dann erst auf einen Propheten in ferner Zukunft warten müsse. Antwort: Gerade das wird nicht gesagt, daß für alle derartigen Fälle ihnen Propheten zu Gebote stehen sollen. Sie sollen überhaupt nicht wie die Heiden gesinnt sein und bei allen möglichen Gelegenheiten Aufschluß über die Zukunft haben wollen. Sie sollen sich zufrieden geben mit dem, was ihnen ihr Prophet sagt. Und wir haben ja gehört, daß Christus, der Prophet, in Tat und Wahrheit durch die Propheten zu ihnen redete.

4. In den Versen, die unmittelbar auf unsere Weissagung folgen, werde vor falschen Propheten gewarnt. Folglich müsse auch diese Weissagung von allen rechten Propheten zu verstehen sein, da es sonst schwer sei, eine passende Ideenverbindung herzustellen. Antwort: Das folgt nicht; denn einmal läßt sich nicht immer eine passende Ideenverbindung in diesen Kapiteln herstellen (vgl. das gleich am Anfang erwähnte Zugeständnis Königs), und zum andern, wie wir oben gesehen haben, läßt sich ein trefflicher Gedankenzusammenhang herstellen in ganz ungezwungener Weise, auch wenn man diese Weissagung nur von einem Propheten versteht.

5. Es könne diese Weissagung nicht von JEsu verstanden werden, da JEsus nicht wie Moses, sondern zugestandenermaßen größer als Moses sei. Antwort: Aber eben beides kommt in der Weissagung zum Ausdruck: wie Moses, V. 15. 18, aber größer als Moses; denn Moses weist von seiner Person hinweg auf diesen Propheten als auf den Größeren. Während alle andern Propheten nicht sein werden wie Moses, sondern geringer als Moses, ist JEsus in allen Vergleichungspunkten wie Moses, und zugleich überragt er ihn weit in jeder Hinsicht.

6. „Durch das כָּמֹנִי würde nur dann der kollektive oder vielmehr distributive Sinn jenes Ausdrucks ‚einen Propheten' unmöglich gemacht, wenn Moses hinsichtlich seiner religionsgeschichtlichen Stellung im Alten Testament über die andern primären Propheten des Alten Testaments absolut hinausgehoben würde. Er wird aber auch einfach ein ‚Prophet' genannt usw. (Hos. 12, 14 usw.) und bekam nur wegen seiner Wirksamkeit in einer Hauptepoche der Gottesreichgeschichte einen relativen Vorrang (34, 10—12)." (König, Das Deuteronomium, S. 143.) Wir glauben, zur Genüge nachgewiesen zu haben, daß Moses allerdings nicht nur einen relativen, sondern einen absoluten Vorrang über alle Propheten bekommen hat, und zwar nicht nur deswegen, weil er etwa so glücklich gewesen sei, in einer Hauptepoche der Geschichte Israels zu wirken, sondern weil er in Tat und Wahrheit „hinsichtlich seiner religionsgeschichtlichen Stellung im Alten Testament" über alle andern

Propheten hinausgehoben wird und darum einzigartig dasteht. So sahen es die alten Juden an, Apost. 6, 11; Joh. 9, 28. 29; so Johannes, der doch aus Eingebung des Heiligen Geistes redet, Joh. 1, 17; so die Brüder zu Jerusalem, Apost. 21, 21; so Christus selber, Joh. 6, 32; 7, 19. 22. 23. Daran ändert nichts die Tatsache, daß er auch ein Prophet genannt wird, Hos. 12, 14, ebensowenig wie der Umstand, daß Christus ein Mensch genannt wird (z. B. 1 Tim. 2, 5 ἄνθρωπος sogar ohne Artikel!) irgend etwas an der Tatsache ändert, daß derselbe Christus anderwärts über alle Menschen hinausgehoben wird, Phil. 2, 9—11. Er ist eben beides, ein Mensch und der Mensch, wie es keinen zweiten gibt, der Gottmensch. So ist Moses beides, ein Prophet und der Prophet, wie es keinen andern wieder gab bis auf JEsum.

Alle Einwände vermögen das klare Gotteswort nicht umzustoßen. Wir bleiben dabei, es ist dies eine klare, deutliche Weissagung auf den einigen Propheten JEsus Christus. Th. Lätsch.

# Introduction to Sacred Theology.[1]

(*Prolegomena.*)

## The Nature and Constitution of Sacred Theology.

### 1. The Scriptural Viewpoint of the Christian Theologian.

Owing to the diverse views and tendencies prevailing among theologians to-day, it is necessary for the Christian theologian, before presenting to his readers his dogmatic treatise, to declare in clear and unmistakable terms from what viewpoint this has been written.

The viewpoint of the present-day modernistic theologian is that truth must be determined by human reason in the light of scientific research. The theological Liberalist therefore does not recognize Holy Scripture as the source and norm of faith, but holds that this ancient standard of the Christian Church has been superseded by the standards of reason and philosophy set up by himself. From this viewpoint his dogmatic treatise is written, and since this viewpoint is anti-Scriptural and unchristian, it follows that his whole theology is rationalistic, naturalistic, and diametrically opposed to the Word of God.

1) All who are acquainted with the three volumes of Dr. F. Pieper's *Christliche Dogmatik* will readily agree that this phenomenal work deserves a place in the library of every theologian in our country. Unfortunately it is written in a language which renders it inaccessible to the majority of American ministers. On account of the weighty importance of the Scriptural truths which Dr. Pieper so clearly sets forth in his Dogmatics the effort is here made to present in a condensed form the main thoughts of at least his inimitable *Prolegomena*. May these summaries induce many Christian teachers and ministers to study Dr. Pieper's *Christliche Dogmatik* in the original! — *J. T. M.*

The viewpoint of the Roman Catholic theologian is that truth must be determined by both Holy Scripture and the "infallible" traditions of the Church as these are formally set forth in the papal decretals and decisions.[2] This erroneous viewpoint proves the anti-christian character of papistical theology; for it, too, is in direct opposition to Holy Scripture.

The viewpoint of the modern rationalizing Protestant theologian is that, while Holy Scripture is indeed a "divine-human record of revealed truths," which contains the doctrines that Christians must believe for their salvation, these saving truths must be determined not by any authoritative statement of the Scriptures, but rather by the "Christian faith-consciousness" or the "regenerate and sanctified mind" or the "Christian experience" of the theologian (*das christliche Glaubensbewusstsein, das wiedergeborne Ich, das christliche Erlebnis*). In his opinion not the objective statement of Holy Scripture, but rather the "sanctified self-consciousness of the dogmatizing subject" (*das fromme Selbstbewusstsein des dogmatisierenden Subjekts*) is, in the last analysis, the norm which decides what is divine truth or not. Modern rationalistic theology is therefore a movement away from Holy Scripture (*eine Los-von-der-Schrift-Bewegung*) to a source and norm of faith established by man himself. This movement may differ in degree, but is always the same in kind. It is basically anti-Scriptural and has its source in the unbelief of the carnal heart. The viewpoint of the modern rationalistic theologian must therefore likewise be rejected as unchristian and opposed to Holy Scripture.

The viewpoint from which the present dogmatic treatise is written is that Holy Scripture is the only source and norm of the Christian faith and life, and this for the simple reason that the Bible is the divinely inspired Word of God, absolutely infallible and inerrant, both in whole and in part, so that on whatever point of doctrine or life it has spoken, the matter is fully decided. (*Scriptura locuta, res decisa est.*) This viewpoint identifies Holy Scripture with the Word of God; it does not merely affirm that the Bible contains, but rather that it is, fully and absolutely, in all its parts, the Word of God.

That this viewpoint is the only correct one is proved both by Christ and His inspired apostles. Our divine Savior accepted no other norm than Holy Scripture, and He invariably rejected the traditions of the Pharisees and the "reasonings" of the Sadducees. When declaring His divine doctrines and refuting error, He constantly based His teachings on the immovable foundation of the

---

2) Thus he accepts as a source and norm of faith, in addition to Holy Scripture (to which he falsely adds the Apocrypha), something that is foreign and even opposed to Holy Scripture and ascribes to it the same authority as to the Word of God.

written Word of God. Thus at the beginning of His ministry He met the temptations of Satan with the emphatic assertion: "It is written," Matt. 4, 4 ff., and to this principle He adhered throughout His ministry. Cp. John 5, 39; Matt. 5, 17—19; John 8, 31. 32, etc. Also the apostles regarded Holy Scripture, including their own inspired teachings, oral or written, as the sole source and norm of faith. Cf. Gal. 1, 8; 2 Tim. 3, 15—17; Titus 1, 9; 1 Cor. 14, 37; 2 Pet. 1, 19, etc. When in the days of the Reformation the Bible was restored to its rightful place as the sole authority of the Christian faith, Luther once more proclaimed it as "the fountain of all wisdom." (St. Louis Ed., I, 1289 ff.) The great Reformer said: "You must believe that God Himself speaks in the Bible, and your attitude to it must be accordingly." (III, 21.) Those who, like the scholastic theologians, deviated from the Word of God and based their views and doctrines on grounds of reason or philosophy Luther styled "monsters" (*portenta*). The claim made by modern rationalistic theologians that Luther's attitude to the authority of Holy Scripture was rather "a free one" (*eine freiere Stellung*) is disproved by his own clear and emphatic statements to the contrary. And like Luther, so all true Christian theologians have at all times maintained that the Bible is the inspired Word of God and therefore the only source and norm of Christian faith; and this truth they upheld against all gainsayers.

Modern rationalistic theologians aver that they cannot identify Holy Scripture with the Word of God and therefore accept it as the sole norm because their sense of actuality (*Wirklichkeitssinn*) does not permit them to do so, but rather demands another norm outside and beyond Holy Scripture, such as their "Christian consciousness," their "Christian experience," etc. In reality, however, this claim only proves how seriously they are deceiving themselves; for the knowledge of the truth can be gained only from the Word of God, and upon it alone can the Christian faith be based. Our divine Lord states emphatically that we shall know the truth only if we continue in His Word, as proclaimed either by Himself or by His inspired prophets and apostles, John 8, 31. 32; 17, 20; Eph. 2, 20. The truth of this statement is evidenced by the fact that all theologians who rejected Holy Scripture as the sole norm of faith have invariably denied the specific Christian doctrines, such as the vicarious atonement of Christ, justification by grace through faith, etc. (Cf. Dr. F. Pieper, *Christliche Dogmatik*, Vol. 1, 4 ff.) Thus Hofmann, the father of the modern subjective theology (*Ichtheologie*), denied Christ's vicarious satisfaction and taught the pagan theology of salvation without the redemptive work of Christ. It is, moreover, proved by the confusion of doctrine which resulted whenever the principle that Holy Scripture is the sole authority in religion was either ignored or given up. This confusion in doctrine (*Lehrverwirrung*) prevails

whenever norms different from Holy Scripture are accepted as the basis of Christian doctrine; for subjective theology can never supply the Christian Church with a true and certain substratum of faith. Without Holy Scripture as the sole source and standard of faith the Church is wholly without a foundation on which to rest its faith; it finds itself in a maelstrom of conflicting subjective views, all of which are fatal to the Christian faith.

### 2. Of Religion in General.

The etymology of the term *religion* is still a matter of controversy. The Lutheran dogmatician Hollaz writes (32): "Some suppose the term *religion* to be derived from *religando* (Lactantius), others from *relegendo* (Cicero). According to the former derivation, religion signifies the obligation rightly to worship God or something which imposes upon man obligations and duties. According to the latter etymology, religion is diligent attention to those things which pertain to the worship of God. The former derivation is more generally received." (*Doctr. Theol.*, p. 21.[3]) The Lutheran dogmatician Quenstedt mentions as synonyms of religion the Greek terms *θρησκεία*, Jas. 1, 26; *εὐσέβεια*, 1 Tim. 4, 8; *λογικὴ λατρεία*, Rom. 12, 1. However, none of these terms is really synonymous with religion, though each designates and emphasizes a peculiar phase of it. True religion is true communion with the true God through faith in Jesus Christ; nothing more and nothing less. Nevertheless, the controversy concerning the etymological meaning of religion need not trouble us since in the final analysis the connotation of a word does not depend on its etymological derivation, but rather on its usage (*usus loquendi*).

But neither from the common usage of the term *religion* can we derive a satisfactory definition of religion by which both the Christian religion and the non-Christian religions may be grouped inclusively into one class. While both Christians and non-Christians employ the term *religion*, each of these groups connects with it its own specific concepts and meanings, and these are, as we shall see, contradictory. The matter deserves careful attention.

Investigation shows that all heathen religions stand in direct opposition to the Christian religion. They are all, without exception, religions of the Law. To the heathen, religion means the earnest endeavor of men to reconcile the deities by their own efforts or works, such as worship, sacrifices, moral conduct, asceticism, etc. In this respect all non-Christian religions agree, no matter how much they may differ in accidental details. Nor can we expect anything else; for the heathen by nature do not know the Gospel [1 Cor. 2, 6—10:

---

3) *The Doctrinal Theology of the Ev. Luth. Church.* By H. Schmid; tr. by Jacobs and Hay.

"We speak . . . the hidden wisdom, . . . which none of the princes of this world knew"], but only the divine Law, namely, in so far as this is written in their hearts, Rom. 2, 15: "Which show the work of the Law written in their hearts." Hence all their religious thoughts move within the sphere of the Law, so that from beginning to end their religions are, and needs must be, "religions of the Law." Christians, on the contrary, believe true religion to consist in the very opposite. To them religion means true faith in the Gospel of Jesus Christ, or in the gracious message, revealed in Holy Scripture, that a perfect reconciliation has been effected between God and man through the vicarious atonement (*satisfactio vicaria*) of the divine-human Christ, the Redeemer of the world. Hence religion in the true sense of the term may be ascribed only to believers in Christ Jesus. And that is precisely what Holy Scripture teaches on this score. Religion, in the sense of God's Word, is communion with the true God through faith in Jesus Christ. Thus St. Paul testifies: "Knowing that a man is not justified by the works of the Law, but by the faith of Jesus Christ, even we have believed in Jesus Christ that we might be justified by the faith of Christ and not by the works of the Law," Gal. 2, 16. If within external Christendom, theologians or entire denominations deny the cardinal doctrine of justification by grace through faith in Christ, either in whole or in part, these persons or groups of persons have surrendered the Christian conception of religion and have adopted the pagan view. They are apostates from the Christian faith, as St. Paul declares: "Christ is become of no effect unto you whosoever of you are justified by the Law; ye are fallen from grace," Gal. 5, 4. In short, the doctrine of salvation by faith and that of salvation by works are opposites (*opposita*), which needs must exclude each other, so that, if any one trusts in his works for salvation, he no longer in deed and truth professes the Christian religion.

The basic difference between the Christian religion and all other so-called religions has been well pointed out by Professor F. Max Mueller of Oxford University, who writes: "In the discharge of my duties for forty years as professor of Sanskrit in the University of Oxford I have devoted as much time as any man living to the study of the sacred books of the East, and I have found the one key-note, the one diapason, so to speak, of all these so-called sacred books, . . . the one refrain through all — salvation by works. They all say that salvation must be purchased, must be bought with a price, and that the sole price, the sole purchase-money, must be our works and deservings. Our own Holy Bible, our sacred Book of the East, is from beginning to end a protest against this doctrine. Good works are indeed enjoined upon us in that sacred Book of the East; but they are only the outcome of a grateful heart; they are only a thank-offering, the fruits of our faith. They are never the ransom-money

of the true disciples of Christ. Let us not shut our eyes to what is excellent and true and of good report in these sacred books, but let us teach Hindus, Buddhists, and Mohammedans that there is only one sacred Book of the East that can be their mainstay in that awful hour when they pass all alone into the unseen world. It is the sacred Book which contains that faithful saying, worthy to be received by all men, women, and children, and not merely of our Christians, that Christ Jesus came into the world to save sinners." (Cf. Dr. Pieper, *Christliche Dogmatik,* I, 15 ff.)

### 3. Of the Number of Religions in the World.

The number of religions in the world has been variously estimated. Commonly we speak of four different religions: the pagan, the Jewish, the Mohammedan, and the Christian. Others, again, have counted as many as thousand different religions. While in common parlance such enumerations may be employed, it must never be forgotten that in the final analysis all religions resolve themselves into two: religions of the Law, that is, religions that endeavor to reconcile the deity by works of the Law, and the religion of the Gospel, that is, the belief, divinely wrought and engendered by the Holy Ghost through the means of grace, that God has been reconciled to the sinner, without any works on his part, through the vicarious redemption of Christ Jesus, and that consequently salvation is God's free gift, appropriated by the sinner through faith in Christ Jesus.

This division of religions into two distinct and opposing groups is truly Scriptural. Holy Scripture acknowledges as true religion only that which teaches that the sinner is saved through faith in Christ. It distinctly declares it to be the mission of the Christian Church to displace all man-made religions and to establish throughout the whole world the religion of the saving Gospel of Jesus Christ. Our divine Lord's Great Commission reads: "Go ye into all the world and preach the Gospel to every creature. He that believeth and is baptized shall be saved, but he that believeth not shall be damned," Mark 16, 15. 16. To St. Paul the glorified Savior said: I am sending thee to the Gentiles "to open their eyes and to turn them from darkness to light and from the power of Satan unto God that they may receive forgiveness of sins and inheritance among them which are sanctified by faith that is in Me," Acts 26, 17. 18. According to this express statement of Holy Writ all who do not believe the Gospel are kept in darkness and in the power of Satan, from which they are delivered only through sanctification by faith. Thus the Word of God recognizes only the Christian religion as true and as bringing salvation to men; it alone deserves the name of religion since it alone reunites sinful man with God. If man-made forms of worship are called religions, this term is applied to them in an improper sense, just

as idols are denominated "gods" though in reality they are not gods. This being the case, it is impossible to find a general religious concept or definition by which all religions existing in the world, both the true and the false, may be grouped in a single class. Christianity, by its very origin, does not belong in the group of religions which are man-made.

All who deny this and claim that such a general religious concept or definition can be found, overlook the essential difference between the religion of Christ and those of human origin. Thus religion has been defined as "the personal relation of man to God." This definition, it has been affirmed, is broad enough to include both the Christian and the pagan religions. However, its inadequacy becomes apparent as we begin to analyze "man's relation to God." Since all men are sinners, their relation to God by nature is that of fear and despair and hence of hatred against God. This miserable relation is attested both by Scripture and experience. According to the clear teaching of God's Word all men who are not born again through faith in Christ are "without Christ," "have no hope," and are "without God in the world," Eph. 2, 12. In spite of their earnest endeavors to reconcile God by their works, their fear and hopelessness continue; for they remain under the curse and condemnation of the divine Law. This fact St. Paul asserts when he writes: "As many as are of the works of the Law are under the curse," Gal. 3, 10. The same apostle says also that "the things which the Gentiles sacrifice they sacrifice to devils and not to God," 1 Cor. 10, 20. In short, as long as a person is without faith in Christ, his "personal relation to God" is a relation of dread, despair, and hopelessness and therefore also of enmity against God, Rom. 8, 7. However, the personal relation to God changes as soon as a person becomes a child of God through faith in Christ; then he obtains "a good conscience," the assurance of divine grace, the conviction that his sins are forgiven, and the inestimable hope of eternal life. "If any man be in Christ, he is a new creature; old things are passed away; behold, all things are become new," 2 Cor. 5, 17. This blessed relation St. Paul describes most beautifully in Rom. 5, 1. 2, where he writes: "Therefore, being justified by faith, we have peace with God through our Lord Jesus Christ, by whom also we have access by faith into the grace wherein we stand and rejoice in hope of the glory of God." And again, v. 11: "We also joy in God through our Lord Jesus Christ, by whom we have now received the atonement." The believer's personal relation to God is therefore the very opposite of "the personal relation to God" which is found in the unbeliever; it is a relation of peace, joy, and happiness.

Again, religion has been defined as "the method of worshiping God." This definition is quite adequate as far as the Christian religion is concerned, but as a definition of religion in general it is

woefully inadequate, since all non-Christian religions are certainly not "methods of worshiping God." True worship of God is possible only through faith in Christ, as our Lord emphatically tells us when He declares: "All men should honor the Son even as they honor the Father. He that honoreth not the Son honoreth not the Father, which hath sent Him," John 5, 23. Every "worship of God" without Christ dishonors God and is therefore not worship of God, but blasphemy and opposition to God. Indeed, it is devil-worship, as St. Paul declares when he writes: "The things which the Gentiles sacrifice they sacrifice to devils and not to God," 1 Cor. 10, 20. In these words the apostle affirms emphatically that the heathen cannot worship the true God. Though they be ever so earnest in their endeavor to placate their deities, their worship is a service of devils. The reason for this is clear. All non-Christian religions err with regard to the object as well as the method of worship. The heathen worship objects that are not divine and thus give the glory belonging to God to another and His praise to graven images, Is. 42, 8. Such blasphemous worship is an abomination in the sight of God and therefore the very opposite of true worship. But the non-Christian religions err also with regard to the method of worship. Since the heathen are ignorant of the divine Savior of men and so do not know that they must trust in Him for salvation, they seek to quiet their consciences whenever these are aroused to a consciousness of sin and guilt and to reconcile the objects of their worship by good works. But reliance on works for justification offends God and provokes Him to anger. "As many as are of the works of the Law are under the curse," Gal. 3, 10. That is God's verdict, His own condemnation of a worship offered to Him on the grounds of human merits. In short, religion in general cannot be defined as "the method of worshiping God"; for that definition pertains only to the Christian religion and not to any other. This fact has been strongly affirmed by our Lutheran dogmaticians. Hollaz writes (33): "Religion, improperly speaking, signifies the false; properly speaking, the true method of worshiping God." (*Doctr. Theol.*, p. 22.) This distinction is as vital as it is correct.

Quite recently religion has been defined as the "endeavor of man to secure, supplement, and perfect personal and social life with the aid of a higher, supernatural power." This endeavor, the German theologian Kirn asserts, is common to all religions, so that it supplies us indeed with a general concept to define religion. However, this definition applies only to the religions of the Law, or to the non-Christian religions, which certainly endeavor to secure personal life through human efforts and works. It is the common denominator of every religion outside that of Christ; for the erroneous opinion that a man must save himself by good deeds (*opinio legis*) inheres by nature in all men. The Christian religion, however, differs radically

from this false notion. In fact, from beginning to end it is a protest against the false doctrine that a man must secure life by his own efforts. It absolutely rejects the doctrine of work-righteousness and affirms as its first and basic principle that a sinner is justified by grace alone, without the deeds of the Law. It is largely because of this antagonism of the Christian religion to those which teach salvation by works that the Gospel of Christ is a stumbling-block to the Jew and foolishness to the Greek, 1 Cor. 1, 23; 2, 14. Man, blinded by sin, does not desire a way to salvation that is purely by grace, through faith in a divine Savior.

From the above it is clear that Christianity, because it is the only true religion, does not allow itself to be grouped together with man-made religions. There is no general religious concept or definition which covers both what Christianity is and what man-made religions stand for, because Christianity belongs in a class by itself. It alone is the true religion, while all man-made religions are false and counterfeit; and as little as counterfeit coin is money, so little can man-made religions substantiate their claim of being religions. If the term *religion* is applied to them, it is done altogether in an improper sense and according to the principle by which we apply to counterfeit coins the term *money* or by which Holy Scripture applies to the pagan idols the term *gods* (*elohim*). The applying of the name in this case never means that the thing so named is in deed and truth what the name expresses. The heathen idols are not gods, nor are the heathen forms of worship religions in the true sense of the term. Accordingly Quenstedt writes (I, 28): "The term *religion* is used either improperly and falsely (*abusive*) or properly. Improperly and falsely it is used for false religion, namely, for the heathen, the Mohammedan, and the Jewish religion, in which sense Calixtus in the *Theological Apparatus* treats of the divers religions of the world, in spite of the fact that there is only one true religion, namely, the Christian." In keeping with this doctrine our Lutheran dogmaticians never sought a general religious concept or definition to accommodate both the Christian and the non-Christian religions, but grouped the Christian religion in a class by itself as the only religion and all others as false and unworthy of the name. This classification alone is Scriptural.

But here the objection has been raised that the orthodox dogmaticians were destitute of an adequate psychological, philosophical, and historical discernment of the various non-Christian religions, so that their lack of appreciating these can well be understood. This want, it is claimed, has been supplied by modern research work in psychology of religion, philosophy of religion, and comparative religion (*Religionsgeschichte*). Yet, as we shall see, even the results of these studies do not disprove the correctness of the old dual division of religion into the true and the false.

Modern religious psychology endeavors to point out "the similarity of the psychological phenomena" (*die Gleichartigkeit der psychologischen Erscheinungen*) found in both the Christian religion and the non-Christian religions. This similarity, it is said, was overlooked by the older divines, and their inability to find a general religious concept or definition to cover both the Christian and the non-Christian religions is attributable to this fact. But we may reply to this charge that, after all, the psychological phenomena of the Christian religion and of the non-Christian religions are not so very similar; in fact, essentially they are diametrically opposed to each other. In the heart of the non-Christian we invariably find such "psychological phenomena" as the consciousness of guilt, an accusing and condemning conscience, fear of punishment, inward flight from, and hatred of, God, and all these coupled with the constant desire to placate God by good works; since, however, good works cannot reconcile God, we find, in addition, the "psychological phenomena" of terror of death, hopelessness, and despair. These "psychological phenomena" are clearly attested by Holy Scripture, Eph. 2, 12: "Having no hope"; Heb. 2, 15: "Who through fear of death were all their lifetime subject to bondage." The ingenuous confessions of honest and earnest heathen thinkers emphatically confirm what Holy Scripture teaches on this score; for they all reecho the tragic note of spiritual despair as they contemplate human sin and guilt. However, in the soul of the believing child of God we find the very opposite "psychological phenomena," such as the consciousness of guilt removed and of sin forgiven, peace with God (Rom. 5, 1—3), filial love toward God and access to His grace, exceeding joy even in death, and the firm hope of eternal life. And all these "psychological phenomena" are coupled with the sanctified desire to serve God in deed and in truth, out of heartfelt gratitude for His unmerited gift of grace. Gal. 2, 20: "The life which I now live in the flesh I live by the faith of the Son of God, who loved me and gave Himself for me." St. Paul very convincingly affirms the diversity of the "psychological [?] phenomena" which he experienced before his conversion and after. He writes 1 Cor. 15, 9. 10: "I persecuted the Church of God; but by the grace of God I am what I am." Also, in order to assure his readers of the blessedness of their Christian profession, he constantly directs their attention to the diversity of the "psychological experiences" which they had, first as poor blind heathen and afterwards as enlightened Christians. Eph. 2, 5: "Even when we were dead in sins, hath [He] quickened us together with Christ." Cf. Eph. 2, 11—22; 1 Cor. 12, 2. 27, etc. The similarity of the "psychological phenomena" which modern students of religious psychology assert so strongly is only a *formal*, not a *material*, similarity. Thus Christians worship and heathen worship; yet how radically different is their worship in

all its essentials! Christians pray and heathen pray; yet what a vast difference there is between the Christian and the pagan prayer! Thus also religious psychology cannot deny the essential difference between the Christian religion and the non-Christian religions and must therefore admit that the dual division of religions into the true and the false is correct.

The same is true of the historical study of religion. Comparative religion (*Religionsgeschichte*) demonstrates the fact that all religions outside the Christian religion are "religions of the Law," or "religions of works," maintaining as their basic principle the universal tenet that man must earn his salvation by worthy deeds. The "glad news" of salvation by grace through faith, on the other hand, is found in the Bible only, not in any other so-called book of religion. So also the historical study of religion can establish no other division of religions than that of the Lutheran dogmaticians, who put into the first group the Christian religion as the one teaching salvation by grace and into the second all man-made religions, teaching salvation by works. "Work religions" may differ in non-essential details, which depend on climatic, psychological, and racial factors, but they all agree in the common fundamental principle of work-righteousness.

Lastly also the philosophical study of religion, or philosophy of religion, cannot lead us beyond the dual division of religions into two distinct kinds, the one true and the other false. The student of religious philosophy can, of course, operate only with the natural knowledge of God, or the divine Law written in the heart of man. But when he does define religion on purely natural premises, that is to say, when he views religion wholly apart from divine revelation, his conclusion must needs be that religion is essentially man's effort to reconcile God on the grounds of right conduct. Thus Socrates, the greatest of Greek philosophers, though he surpassed all Greek philosophers by the grandeur and sublimity of his philosophico-religious ideas, nevertheless demanded that in the hour of his death a cock should be sacrificed to Aesculapius. Socrates conceived the need of a savior, far greater than any human savior might be; yet since the Savior of the Bible was unknown to him, he was obliged to trust in his works for righteousness. So also Immanuel Kant, who is commonly regarded as the foremost religious philosopher and is still the greatest of all modern philosophers, affirmed that from the viewpoint of pure philosophy the essence of religion must be regarded as "morality" and that the Christian doctrine of the atonement can have no place in any speculative system of religion. Religious philosophy must therefore always conceive of religion as the human effort to win salvation by works. Thus the dual division of religion which Christian divines made long ago must be retained even to-day.

There is, however, a system of religious philosophy which pur-

poses to build up its rationalistic speculations on the basis of Holy Scripture. The advocates of this type of religious philosophy admit that the revealed truths of Holy Scripture lie beyond the intellectual comprehension of man. For this reason these must be believed, that is, accepted as true *a priori*. Yet with this simple act of believing the theologian should not rest satisfied. Through faith in the divine truths of revelation he must progress to their intellectual apprehension. What the ordinary believer knows by faith the theologian must understand. So Anselm of Canterbury, the father of medieval scholasticism, declared: *"Credo, ut intelligam."* Anselm's purpose, in a way, was laudable. He sought to meet and refute the skeptics of his time who *a priori* rejected the revealed truths as false because they are unintelligible to human reason. Anselm demanded that the revealed truths should first be believed in order that they might be dialectically demonstrated and rationally understood. His underlying principle was that "a Christian through faith must progress to understanding and not through understanding to faith." (*"Christianus per fidem debet ad intellectum proficere, non per intellectum ad fidem accedere."*) The disciples of Anselm are the modern advocates of "scientific theology," falsely so called, who, like their medieval teacher, assert that faith must be elevated to knowledge, because only in this way the Christian religion can be perceived and demonstrated as the absolute truth. But this endeavor to harmonize faith with reason is unscriptural. Jesus assures us that we shall know the truth only if, and as long as, we continue through faith in His Word, John 8, 31. 32. In the same spirit, St. Paul asserts that all teachers of the Church who do not adhere to the truth of Christ Jesus by simple faith are "proud, knowing nothing, but doting," 1 Tim. 6, 3. 4. Thus both Christ and Paul are opposed to the endeavor of "scientific theologians" to elevate faith to knowledge and the revealed truth to a human science. The reason for this is evident. The Christian religion cannot be brought down to the level of man's intellectual comprehension without losing its supernatural character and content. History shows very plainly how fatal the endeavor to elevate faith to knowledge has proved itself. Anselm denied the active obedience of Christ, Abaelard denied His vicarious atonement, and in recent times the adherents of "scientific theology" have denied both the divine inspiration of Holy Scripture and the justification of a sinner by grace, through faith in Christ. Thus both the formal and the material principle of Christianity has been denied, and the whole Christian religion has been eviscerated of its divinely revealed content. The ultimate consequence of the application of philosophy to theology is Modernism or agnosticism.

Incidentally, also this last consideration proves the correctness of the dual division of religions into the true and the false; for the con-

tent of the Christian religion is of such a nature that it is either completely received by faith or completely rejected since the mysteries of revealed truth are not recognized as such by human reason. The perverted reason of man acknowledges as true only the religions of the Law, or of works, while with all its might it contends against the religion of faith. On the other hand, Holy Scripture condemns as false all religions of works, just as it condemns unregenerate human reason as blind, dead, and absolutely unable to perceive the things of the Spirit of God, 1 Cor. 2, 14.

JOHN THEODORE MUELLER.

*(To be continued.)*

## The Sermon Methods.

*(Concluded.)*

When the theme is the chief thought *expressed* in the text and the parts are *deductions* from the text, then we have an *analytic-synthetic* outline. When the theme is a thought *derived* by way of deduction from the chief thought of the text and the parts are those *expressed* in the text, then we have a *synthetic-analytic* outline.

James M. Hoppin, who was a pupil of August Neander and professor in Yale College, wrote a book on homiletics in 1869, revising it in 1881. Speaking of the *form* of the sermon, he says: "We come now, under this general subject of the classification of sermons according to their treatment and form, to say a few words upon the actual *form* of the sermon. While the classification of sermons in this respect has been with all homiletical writers a fruitful one, we have already suggested that the simplest method of classification would be, first, into the textual; secondly, the topical, sometimes called 'subject sermons'; thirdly, the textual-topical. A more elaborate classification which was proposed would regard the form of the sermon as depending upon the manner of treating the text, the manner of treating the subject, and the general rhetorical treatment and would bring into view the various kinds of textual, topical, expository, doctrinal, ethical, historical, argumentative, meditative, and hortatory sermons. But we will not enter into this wide field or repeat what has been said on these points and will notice only for a moment *the two grand divisions of the textual and the topical forms of sermon.*

"If we were asked what style of sermonizing should be mainly recommended, not by any means as the exclusive one, but as the most ordinary method of preaching, year in and year out, for a pastor's regular work of instruction from the pulpit, we should answer that, without making it a dry excogitation of the Scriptures and without

bibliolatry, — for the Bible itself is but a book [?], which ought not to be worshiped, and only He whom it reveals should be adored, — the expository method should be employed, or, rather, what might be called the 'textual' as contrasted with the 'topical' style of discourse. We use 'textual' here not precisely in its technical sense.

"A 'textual sermon,' technically, is one that follows in its treatment closely the words of the text, clause by clause and word by word. We would employ 'textual' here rather in the sense of 'text-preaching,' that is, making the text the absolute subject of the sermon and not an abstract subject evolved from the text; holding firmly to the text, drawing the real material, the real thought, and the real inspiration from the word of Scripture. It is, in fact, 'Biblical preaching' instead of 'theme-preaching.' It takes a long time to be emancipated from the tyranny of the topical or theme sermon, which has dominated over our pulpits. This, we grant, has done a great work and will continue to do so; the most cultivated audiences are best pleased with it and also profited by it; but its exclusive use has engendered many errors of preaching and has sometimes led astray from the true object of preaching. It has, above all, spoiled variety and freedom. Topical preaching, as has been hinted, draws from the text a particular theme or, what is often the case, takes a topic before taking a text and makes that topic the subject of the sermon. Here is its unity. It requires an artistic handling, like an oration or a piece of sculpture. It is a perfect discourse, formed upon the rules of art. It is something, after all, outside of the text, though it should be in strict accordance with it. It requires brief texts, containing complete themes, and themes capable of didactic development. But this style of sermonizing is very apt to lead to a neglect of the Word of God. The sermon, in fact, hangs on the proposition or topic instead of on the text; and how many wrong topics, such as the text never taught, have been drawn out to serve as themes of this kind of sermon; *e. g.*, by a German preacher, who made the subject of Acts 26, 24: 'Festus said with a loud voice, Paul, thou art beside thyself; much learning hath made thee mad': 'The doubtful and perilous character of religious enthusiasm.' A sermon should spring up from the Word of God studied within the circle of a minister's pastoral duties, needs, and requirements; and while sometimes the topic will be suggested before the text (though we think this is not a good rule) and there should be all proper freedom here, since the pastor has two books to study, his Bible and his people, yet when the text is once chosen, however and whenever done, then it should be treated with honor and thoughtful attention as the utterance of God upon the specific duty or subject in hand. Topical preaching is needed for the wants and emergencies of the pulpit and will continue in vogue, and all will follow it who aim at a high standard of scientific excellence in sermonizing; but

uniformly pursued, it will present the human side of preaching predominantly, will hide Christ, and injure the cause of Christian truth; and a return to nature, to Biblical preaching, to the teachings of the 'Spirit of Christ,' will constitute a real reform.

"Textual preaching, in the sense in which we have explained it, where the text forms the actual basis of discourse and is immediately and mainly treated of, enables the preacher to interpret the Word of God more closely; which course is in harmony with the main theory already advanced, that preaching is primarily interpretation — interpretation not of a dead, but living sort, adapted to spiritual awakening and persuasion. It also enables the preacher to employ texts that comprise longer or shorter portions of Scripture; and this is the beauty of this method, that the texts may be longer and thus embrace a wider range of truth, like the parables of our Lord or like the extended figures in the 15th chapter of Luke, 1 Cor. 9, 24—27, Eph. 6, 14—17; or narrative and historical texts; or texts containing some important subject fully treated, as 1 Cor. 13, and Mark 10, 33—50, where humility is the underlying lesson of the whole passage; or meditative texts, as many of the psalms, in which the inmost religious life of the writer is set forth. The textual discourse honors the Word of God by thus keeping near to it and dwelling ever upon it. It gradually develops the riches of the text, following it out in its details, not perhaps running into a formal proposition and argument, but at the same time not disregarding the ground truth of the passage (*das innere Faktum*), the essential unity of the thought, the broad generalization which comprehends the whole. It has a true subject, which may be usually defined by some general title, such as 'The Centurion's Faith,' 'The Healing of the Blind Man,' 'The Golden Rule,' 'The New Commandment.' Thus the teaching is brought directly out of the Scriptures in an original way, in all its spiritual power, with nothing, as it were, of human invention intervening between the living Word and the living hearts of men. This is apt to be edifying preaching, feeding souls upon the Bread of Life. This kind of preaching, mixing in with it the topical, so that the sermon shall partake of the synthetic as well as analytic character, is a profitable form of sermonizing. This was F. W. Robertson's usual way of preaching. While we would thus strongly urge a return to Biblical preaching, as coming back again to the living springs of power, as being the most spiritual as well as the most ancient form of pulpit address, continuing until in the fourth and fifth centuries Greek speculation and rhetoric began to destroy the free exposition of Scripture and the inartificial style of interlocutory address of homily and to mold the discourse upon the formal principles of Greek art, yet we would not be understood as denying art and philosophy their proper place in the sermon."

Hoppin calls that textual or analytic preaching which "follows

in treatment closely the words of the text, clause by clause and word by word," while topical or synthetic preaching is that "which draws from the text a particular theme" and then treats it independently of the text, the sermon being a "discourse formed upon the rules of art" and "something, after all, outside of the text." Yet Hoppin admits that all preaching should be "in strict accordance with the text"; therefore he prefers the kind of preaching in which "the sermon shall partake of the synthetic as well as analytic character." The objection which Hoppin makes against the topical, or synthetic, method of sermonizing is done away with as soon as we define the synthetic method to be that method which also takes its thoughts from the text, that is, the thoughts which are *implied* in the text and *derived* from the text *by way of deduction.*

Hering, in his book *Die Lehre von der Predigt,* printed in 1897, says: "Man nennt nach aelterem homiletischem Sprachgebrauch jene Predigt, die nur aus dem Texte schoepft, analytische Predigt; man koennte sie ebensowohl und vielleicht mit mehr Recht eine exegetisierende nennen, weil sie von der Auslegung des einzelnen zur Anwendung fortschreitet. Diese zweite Gattung der Predigt nennt man wegen der Verknuepfung des Schriftinhalts mit Gesichtspunkten, die nicht unmittelbar aus dem Text entnommen, sondern nach der homiletischen Absicht gewaehlt sind, synthetisch. Sie darf so auch aus dem Grunde heissen, weil sie, in ihrer eigenen Gliederung, sei diese in Dispositionen ausgesprochen oder nicht, eine Synthesis, einen Aufbau zum Ganzen, darstellt. Der Wert dieser Schulterminologie ist aber nicht zu ueberschaetzen; denn der Unterschied fliesst. Im Sinne des streng logischen Begriffs ist keine Predigt rein analytisch; das kann nur rein exegetische Entfaltung des Textgedankens sein. Jede praktisch angewandte Exegese fuehrt aber schon notwendig zur Verknuepfung, das ist, zur Synthesis, nur dass diese sich in der analytischen Predigt aufs einzelne beschraenkt, nicht beherrschendes, gestaltendes Prinzip der Rede wird. Andererseits fuehrt jede synthetische Predigt, sofern sie schriftaufschliessend sich mit ihrem Texte beschaeftigt, ihn nicht bloss tangentenartig, sondern zentral anfasst, auch Elemente der Analyse mit sich."

The use of the terms analytic and synthetic is not new, nor is the description of the methods as we have given it new. In his book *Erlaeuterung ueber die Praecepta Homiletica,* printed in 1746, Johann Jakob Rambach gives the following definition and explanation of the two sermon methods: —

*"In methodo disponendi analytica propositio continet summam textus tractandi, quae deinde in praecipuas suas partes resolvitur.* Was *dispositionem analyticam* betrifft, welche die leichteste und natuerlichste ist, so begreift die Proposition die *summam* des Textes in sich. Bei Verfertigung einer Proposition kommt es bei der

*methodo analytica* auf zwei Fragen an: 1) Wovon handelt der Text? 2) Wie handelt er davon? . . . Diese Art, die Disposition zu erlaeutern, hat man einige Regeln zu merken, welche zugleich die akkurate Einteilung der Predigt dirigieren. Es sind deren vier: *Regula 1: Quot insunt textui primariae materiae, tot fiant partes. Regula 2: Quot unius materiae adsunt distincta genera, tot fiant partes. Regula 3: Quot sunt distinctae species, tot fiant partes. Regula 4: Quot insunt textui primaria argumenta, tot fiant partes.*

*"In methodo synthetica doctrina aliqua ex textu eruitur, ac secundum partes et argumenta a textu suppeditata pertractatur, ubi partim ad thema tractandum, partim ad tractandi modum attendendum est.* Das *fundamentum dispositionis syntheticae* ist also ein *porisma,* ein *consectarium,* das entweder *expressis verbis* in dem Text lieget oder doch *per bonam consequentiam* daraus hergeleitet werden kann."

It is not a correct definition of a *porisma* to say that it expresses a thought that is either found in the text *expressis verbis* or that can be derived from it; a *porisma* is only the latter. This statement by Rambach somewhat confuses his definition of the synthetic method. That his definition lacks clarity can also be seen from the fact that Rambach says: "Je naeher die synthetischen Predigten der *methodo analytica* kommen oder eine analytische Erklaerung des Textes zum Grunde haben, desto besser sind sie." Furthermore, his somewhat confused thinking in reference to the synthetic method is seen in the following quotation, in which he is still speaking of the synthetic method: "Ein jeder *pars* wird zuvoerderst aus dem Text hergeleitet, in welchem die Sache entweder klar und deutlich lieget oder doch durch eine richtige Folge aus demselben kann hergeleitet werden."

Reu, in his *Homiletics,* gives the following definitions: "When its edifying materials have been lifted from the text and are now to be built up into the sermon, a double mode of procedure is possible. We may either take the main thought of the text as our theme and divide this thought into its constituent parts without regard to the divisions of the text, or we may let the divisions of the text determine the divisions of the sermon and by combining them into a unity arrive at our theme. The former is the *synthetic,* or 'topical,' the latter the *analytic,* or 'textual,' sermon method. *In following either method, it is important to remember that the subject-matter of the sermon must be none other than that given in the text;* for what has been said in Part II concerning the relation of the sermon to the text must always be kept in mind. Hence the term 'textual' as over against 'topical,' to denote the analytic sermon method, is open to misconception. But while in both methods the materials of the text are used, in the *synthetic* method the text furnishes only the main thought or theme, which forms the source for the material of the

sermon and from which its divisions are derived according to the rules of logic and rhetoric, independently of the text. The text is indeed drawn upon again and again in the development of the various divisions, but it does not determine the divisions themselves. In the *analytic* method, on the contrary, the text furnishes both the main thought and the material as such and determines the divisions of the sermon. In the former method the main thought is found first; in the latter the main thought, combining into one the various divisions, is found last. In the former we begin with the unity of the main thought of the text and deduce from it the variety of materials contained therein; in the latter we start with the variety of materials found in the text and ascend to the unity of the main thought in which they are gathered together. In the former method therefore we proceed from a unity in which all is already gathered up (synthesis) to variety; in the latter we proceed from a gathering up of the variety in the text (analysis) to unity."

To summarize: A thorough study of the text on the basis of the original text, the context, and parallel passages of Scripture must form the groundwork, the basis, for any sermon method. This is the *conditio sine qua non* of good sermonizing, since in any case the text, *that* text which the preacher has chosen for his sermon, must be preached. Now, if the text is to be preached, one must preach either the thoughts *expressed* in the text or the thoughts *deduced* from the text; anything else would be outside of the text, though not necessarily outside of the Scriptures. Therefore there can be only two sermon methods: that which uses what the text states *expressis verbis* (analytic) or that which uses what is deduced from the text (synthetic). Often the two methods are combined to form an analytic-synthetic or a synthetic-analytic outline; that, however, does not give us a new method, but only a combination of two existing methods. Whichever method is used, the specific thought of the text, either *expressed* in the text or *derived* from the chief thought of the text by a *porisma,* is the theme of the sermon; the parts also in both methods are taken from the text and are never simply derived from dogmatics or a commentary or a parallel passage of Scripture. While the analytic method, adhering closely to the thoughts expressed in the text, will not admit of variety, except in the *wording* of the theme and the parts, the synthetic method, deducing thoughts from the text, admits of much variety of thought in the presentation. Even the rule that the synthetic theme must conform to the chief thought of the text does not exclude a variety of thought in the synthetic theme. The analytic method is the easier method; the synthetic method calls for far more homiletic skill. When using the synthetic method, the preacher must be careful not to make deductions which cannot easily be shown to be deductions, but which are so far-fetched that, after

all, he would be preaching not what is in the text, but what is outside of the text.

Finally, it must be said that the application of the rules laid down for the analytic and the synthetic sermon methods should, in the outline, *not extend beyond the theme and the chief divisions;* it should not be extended to the subdivisions, lest we unnecessarily restrict and burden the homiletic conscience and frustrate the very purpose of homiletics, which is not an art for art's sake, but an art which is to serve the very definite purpose of expounding and applying a text of Scripture as the text demands it and the needs of the hearers require it. *In the final analysis every sermon will contain both analysis and synthesis.*

The definitions which have been given of the two sermon methods, the analytic and the synthetic, form a convenient, workable basis for good sermonizing, and the preacher who makes his outlines accordingly will not fail to make good outlines, write good sermons, and, if his delivery be good, preach to congregations that will be benefited by his preaching and will be glad to hear him again and again. And, indeed, we should strive after, and cultivate, good preaching; *"denn es ist kein Ding, das die Leute mehr bei der Kirche behaelt denn die* GUTE *Predigt."* (Apology, Art. XXIV.) JOHN H. C. FRITZ.

## Dispositionen über die von der Synodalkonferenz angenommene Serie alttestamentlicher Texte.

### Erster Sonntag nach Trinitatis.

Spr. 11, 23—28.

Auch unter Christen gibt es viele, die meinen, sie dürften ihre irdischen Güter ganz nach eigenem Belieben gebrauchen; diese Güter gehörten eben ihnen, und deren Gebrauch stehe in keiner Beziehung zu ihrem Seelenleben oder ihrem Verhältnis zu Gott. Das ist aber falsch; und wer so denkt, steht in großer Gefahr. Deshalb betrachten wir:

**Wie wichtig es ist, daß wir unsere irdischen Güter recht gebrauchen.**

1. Der verkehrte Gebrauch derselben stürzt den Menschen ins Unglück.
2. Der rechte Gebrauch vermehrt sein Glück.

1.

A. Die Weise des selbstsüchtigen Weltmenschen. Der Weltmensch prahlt gerne mit seinem Geschäftssinn und seinen Geschäftsmethoden. Er glaubt, er habe die rechte Weise gefunden, seine Güter zu gebrauchen und zu mehren. Wie macht er es denn? So:

1. Er „karget, da er nicht ſoll", V. 24. Anſtatt mildtätig gegen die Armen zu ſein und zur Ausbreitung des Reiches Gottes beizuſteuern, trägt er ſein Geld auf die Bank oder legt es auf dieſe oder jene Weiſe an, um ſein Gut mit Wucher und überſatz zu mehren.

2. Er iſt einer, der „Korn innehält", V. 26. Anſtatt ſein Getreide zu verkaufen, ſpeichert er es auf, bis die Preiſe ſo hoch geſtiegen ſind, daß die Armen das tägliche Brot kaum erſchwingen können. Was kümmert's ihn, daß unzählige Kindlein nach Brot ſchreien? Er hat es aufs Geldmachen abgeſehen, Amos 8, 5. 6.

3. Er iſt einer, der „nach Unglück ringet", V. 27. Anſtatt ſeinem Nächſten zu helfen, ſein Gut und ſeine Nahrung zu beſſern und zu behüten, ſtrengt er ſich an, ſie ihm zu entwenden; ſeine Konkurrenten ſucht er ins Verderben zu ſtürzen. Er iſt habſüchtig und gönnt ſeinem Nächſten noch nicht einmal ſein tägliches Brot, Spr. 12, 12; 21, 10.

4. Er iſt einer, der „ſich auf ſeinen Reichtum verläßt", V. 28. Der Mammon iſt ſein Gott. Auf den Mammon ſetzt er ſeine Zuverſicht; in ihm hofft er ſein Glück zu finden. Aber:

B. „Der Gottloſen Hoffen wird Unglück", V. 23b. Wer ſeine irdiſchen Güter nach der Weiſe der Gottloſen verwaltet, vermehrt und gebraucht, ſtürzt ſich ins Verderben.

1. Oft ſchon in dieſem Leben. a. Er wird „ärmer", V. 24. Wird er auch immer reicher an Geld und Gut, ſo verliert er doch oft gerade das, wodurch dieſes Leben glücklich gemacht wird, Spr. 13, 7. Manchmal geht dieſes Wort aber auch buchſtäblich in Erfüllung. Die Geizigen verlieren oft ihren Reichtum gerade infolge ihres habgierigen Treibens. — b. Ihm „fluchen die Leute", V. 26. Der Geizhals hat keine Freunde. Die Reichen ſchmeicheln ihm wohl, ſolange es ſich für ſie lohnt, aber Zutrauen und Liebe ſchenken ſie ihm nicht. Die Armen, die von ihm betrogen und bedrückt worden ſind, haſſen ihn, Sir. 31, 29. — Unglück begegnet ihm, V. 27. Anſtatt Freude und Frieden bereitet er ſich durch ſein gottloſes Weſen nur Herzeleid und ſtürzt ſich ins Verderben, Spr. 15, 27.

2. Gewiß aber in jenem Leben, V. 28a. Matth. 25, 41—46; Luk. 16, 19—31. So ſtürzt der verkehrte Gebrauch der irdiſchen Güter den Menſchen ins Unglück.

2.

A. Die Weiſe des Gläubigen. Auf den erſten Blick ſcheint er einen verkehrten Weg einzuſchlagen; denn anſtatt zu ſparen, ſtreut der Gläubige ſeine Güter aus.

1. Er „teilt aus" und „ſegnet reichlich", V. 24. 25. Er iſt „barmherzig und milde", Pſ. 37, 21. Er weiß, daß Gott ihm ſeine irdiſchen Güter gegeben hat, damit er imſtande ſei, ſeinen dürftigen

Mitmenschen zu helfen. Das tut er denn auch. Luk. 9, 36; Hebr. 13, 16; Jes. 57, 8; Eph. 4, 28.

2. Er erquickt seine Mitmenschen („trunken macht"), V. 25. Er gebraucht die von Gott empfangenen Gaben, um seinen Mitmenschen Freude zu bereiten, um ihnen die schweren Sorgen abzunehmen usw. O wieviel Gelegenheit bietet sich für solche Liebestätigkeit!

3. Er sucht stets das Gute, V. 27. Er ist nicht habsüchtig, neidisch und engherzig, sondern ist stets darauf bedacht, seinen Mitmenschen zu helfen und ihr Wohlergehen zu fördern. Zu dem Zwecke bringt er auch Opfer, wenn es nötig ist. — Weil er aber ein Kind Gottes ist, strengt er sich vor allem an, die Sünder zu Christo zu führen und sie so von der ewigen Pein zu erretten. Er gebraucht seine Güter, um Kirchen und Schulen zu erhalten, Mission zu treiben usw. Dadurch beweist er sich als kluger und treuer Haushalter. Deshalb heißt es:

B. „Der Gerechten Wunsch muß doch wohl geraten", V. 23. „Doch", das heißt, obgleich es vor Menschen scheint, als müsse der Gläubige durch seine Mildtätigkeit schließlich ins Verderben kommen, so wird sich sein Wunsch doch erfüllen: auch seine irdischen Güter werden ihm zum Segen gereichen.

1. Oft schon in diesem Leben. a. Er „hat immer mehr" und „wird fett", V. 24. 25. Ja, der liebe Gott segnet die christliche Liebestätigkeit und Opferfreudigkeit oft mit irdischen Gütern, Ps. 112; Spr. 19, 17. V. 24a geht oft buchstäblich in Erfüllung. — b. Er wird erquickt werden („trunken werden"), V. 25b. Der HErr wird sein Leben mit Freude erfüllen; ja gerade durch seine Liebestätigkeit und seinen Missionseifer wird es immer lichter und fröhlicher im Herzen und im Hause werden. — c. „Segen kommt über ihn", ihm „widerfährt Gutes", und er wird „grünen wie ein Blatt", V. 26—28. Weil er ein Kind Gottes ist und seine Güter im Dienste Gottes und seines Nächsten braucht, ruht Gottes Segen schon in diesem Leben auf ihm.

2. Besonders aber in jenem Leben, Matth. 25, 34—40; Ps. 112, 6. So vermehrt der Gläubige durch den rechten Gebrauch seiner irdischen Güter sein Glück.

Schluß. Auf welche Weise willst du deine Güter gebrauchen?

E. J. F.

---

## Zweiter Sonntag nach Trinitatis.

Richt. 2, 1—5.

Luthers erste These: „Da unser HErr und Meister" usw. ist wahr. Wie wir täglich viel sündigen, so bedarf es auch der täglichen, immer wieder erneuten Buße und Umkehr zu Gott. Auch diese Buße ist wie die erstmalige ein Werk der allmächtigen Gnade unsers Gottes und Heilandes.

**Wie ſich der Heiland ſeiner irrenden Schafe annimmt.**

1. In ſeinem Wort ruft er die Irrenden zu ſich.
2. Durch ſein Wort wirkt er ihre Rückkehr.

1.

Richt. 1 wird geſchildert, wie Israel allmählich in ſeinem Eifer nachließ, bis es in der allergrößten Gefahr gänzlichen Abfalls ſtand. Auf Zeiten des Eifers im Leben des einzelnen und der Gemeinde folgen oft Zeiten der Gleichgültigkeit und Nachläſſigkeit, da Gott und ſein Wort allmählich in den Hintergrund gedrängt wird.

Was geſchieht? Der Engel des HErrn nimmt ſich der Seinen, die in ſo großer Gefahr ſchweben, aufs allerherzlichſte an. Das iſt der Bote Gottes, der ſelber Gott der HErr iſt, als Gott redet, V. 1—3. JEſus, der Anfänger und Vollender des Glaubens, Hebr. 12, 2, ſucht auch die irrenden Schafe wieder zurechtzubringen, Heſek. 34, 11—16. Das tut er durch ſein Wort. Um ſie zur Erkenntnis ihrer Sünde zu bringen, hält er ihnen ihre Sünden vor, predigt Geſetz. Ein ſchwerer Vorwurf: „Ihr habt meiner Stimme nicht gehorcht.“ (Ausführen auf Grund von Kap. 1 und 2, 2.) Keiner konnte das leugnen. Auch wir können unſere Sünde nicht leugnen. Man weiſe hin auf Zeitſünden: Gleichgültigkeit gegen Gottes Wort und die Reichgottesſache, Verweltlichung, wofür man konkrete Beiſpiele angeben ſollte. Gottes Wort ſteht klar und deutlich da. Je nach der Beſchaffenheit der geſtraften Sünde weiſe man auf klare Verbote Gottes hin. Wir haben einfach ſeiner Stimme nicht gehorcht!

Der Heiland fragt weiter: „Warum habt ihr das getan?“ Habt ihr eine Entſchuldigung, dann ſagt es. Heutzutage entſchuldigt man ſich wohl gerne mit veränderten Zeitverhältniſſen; man könne nicht mehr ſo ſtreng, ſo peinlich genau ſein. Aber Gott erwartet es. Er hat nicht geſagt, daß ſeine Gebote nur der erſten Chriſtenheit gelten ſollten, daß wir Menſchen des zwanzigſten Jahrhunderts uns nicht mehr danach zu richten hätten.

Nun die Drohung, V. 3. Verkuppelung mit der Welt, Sündendienſt, führt immer tiefer ins Verderben, immer weiter von Gott hinweg, Röm. 5, 16. 19. 20; Spr. 6, 27. 28. Sieht man das nicht im Leben des einzelnen, in der Geſchichte der Gemeinden?

Nicht nur Geſetz, ſondern auch Evangelium predigt Chriſtus. Er erinnert die von ihm Abgeirrten an ſeine unwandelbare Gnade: „nicht nachlaſſen ewiglich“. Lockt ſie zur Rückkehr. Deshalb Geſetz, deshalb Evangelium. O des treuen Heilandes! Er geht uns nach auch auf unſern mancherlei Irrwegen, warnt, droht, lockt. Schrecklich, wenn er ſchwiege wie vor Herodes, Luk. 23, 9. Danken wir ihm, ſelbſt wenn er uns hart anpackt! Er will nur unſer Heil. Kehren wir um! — Können wir das? Der Heiland ſelber wirkt durch ſein Wort Buße.

2.

Das Volk hört die Worte des HErrn. Sie gehen ihm zu Herzen. Hier rieſeln dem einen die Tränen über die Wangen, dort fängt einer an zu ſchluchzen, und bald weint die ganze Gemeinde mit lauter Stimme. Das ſind Tränen aufrichtiger Reue. Nicht nur die Strafe fürchten ſie, ſondern es tut ihnen leid, daß ſie ihren treuen Gott und Erlöſer ſo betrübt, ſein Wort ſo ſchnöde übertreten haben. So wirkt Chriſtus noch heute durch ſein Wort rechte Reue.

Bei dem Weinen bleibt es nicht. Es iſt eine Reue nicht zum Tode, 2 Kor. 7, 10. Das Evangelium, das das Volk gehört hat, wirkt Glauben und Vertrauen, daß es nach Gottes Ordnung, Lev. 1, 3. 4; 17, 11, in den Gnadenmitteln Vergebung ſucht, opfert, im Glauben an den Schlangentreter, der durch dies Opfer abgebildet wurde. So wirkt Gott auch heute noch durch Wort und Sakrament. Ausführen!

Alſo auch die ſtete Buße der Chriſten iſt ein Werk Gottes allein. Wenn der gute Hirte uns nicht nachginge, wo würden wir bleiben, was würde aus uns werden? Aufforderung zu Dank, fleißigem Gebrauch der Gnadenmittel und der dadurch geſchenkten Kräfte. T. L.

---

## Dritter Sonntag nach Trinitatis.

2 Chron. 33, 9—16.

Das altkirchliche Evangelium für dieſen Sonntag iſt das Gleichnis vom verlornen Schaf und vom verlornen Groſchen. Sünde und Gnade, das allertiefſte Verderben der ganzen menſchlichen Natur, die zu allem Guten untüchtig iſt, und die Gnade Gottes, der die ſündigen Menſchen liebt, ſucht, rettet: das iſt die Botſchaft dieſes Sonntags. — Der vorliegende Text bietet uns ein altteſtamentliches Beiſpiel dafür. Wie die ganze Heilige Schrift, ſo iſt auch dies uns zur Lehre geſchrieben.

**Die Lebensgeſchichte des Königs Manaſſe eine Predigt von Sünde und Gnade.**

1. Manaſſes Sünde. 2. Gottes Gnade.

1.

Die Sünde kommt aus dem Herzen. Manaſſe, der Sohn des frommen Hiskia, war nach deſſen wunderbarer Errettung vom Tode geboren (daher wohl der Name, Gen. 41, 51). Seine Mutter, Hephzi-Bah, ſoll die Tochter des Propheten Jeſaia geweſen ſein. Er iſt alſo jedenfalls in der Zucht und Vermahnung zum HErrn erzogen worden; dennoch könnte man ſich den Gegenſatz zwiſchen Vater und Sohn kaum größer denken. — Die Quelle der Sünde iſt in unſerm eigenen Herzen, nicht in unſerer Umgebung zu ſuchen, Spr. 22, 15; Pſ. 51, 7; Joh. 3, 6. — Wie nötig, daß Kinder vom zarteſten Alter an unter chriſtlicher Zucht

ſtehen, daß wir fleißig Gottes Schutz für unſere Kinder erflehen, da ſelbſt die beſte Kinderzucht fehlſchlagen kann!

Freilich, böſe Geſellſchaft beſchleunigt den Abfall, 1 Kor. 15, 33. Aus Jeſ. 28—32 iſt offenbar, daß es noch Abgötterei in Israel gab trotz allem Eifer Hiskias, ja daß Hiskia durch ſein Liebäugeln mit Ägypten zum Teil daran ſchuld war. Daß der Umſchwung in Israel ſo bald nach der Thronbeſteigung Manaſſes eintrat, legt den Gedanken nahe, daß er ſchon vorher ſeine Freunde in der heidniſchen Partei am Hofe geſucht hat; jedenfalls ſind ſie nachher ſeine Ratgeber geweſen. — Hüten wir uns und bewahren wir unſere Kinder vor böſer Geſellſchaft!

Der Weg der Sünde führt raſch abwärts. Manaſſe ſinkt in den tiefſten Schlamm der Sünde: dient heidniſchen Götzen, V. 2; fördert Götzendienſt im Lande, V. 3; hindert den wahren Gottesdienſt, indem er Götzenaltäre in den Tempel ſetzt, V. 4. 5. 7; folgt den allerſcheußlichſten Gebräuchen der Heiden, V. 6; leitet ſein Volk direkt zur Sünde an, V. 9; gewiß auch ſeine Kinder, da er ſeinen Sohn nach einem heidniſchen Götzen nennt, V. 20; regiert auch ſonſt ungerecht, 2 Kön. 21, 16. — Einmal betreten, führt der Weg der Sünde von einem Greuel zum andern. Keine Sünde ſo gering, daß ſie nicht gefährlich wäre; keine ſo ſchrecklich und ſchändlich, daß man nicht darein fallen könnte.

Nichts kann den Sünder auf dem ſchlüpfrigen Wege aufhalten. Die Sünde macht blind und unverſtändig, V. 6; taub gegen alle Warnungen Gottes, V. 10; 2 Kön. 21, 10—15; die Ausrottung der Kanaaniter, V. 2. — Der Sünder wird von der Sünde beherrſcht.

Auf Sünde folgt Strafe. Die Aſſyrer eroberten Jeruſalem, nahmen Manaſſe gefangen und behandelten ihn mit ausgeſuchter aſſyriſcher Grauſamkeit, V. 11. — Gott iſt geduldig, aber ſchließlich kommt über alle Sünder die Stunde des Zorns und der Strafe; oft ſchon in dieſem Leben, Spr. 1, 24—32; Deut. 28, 15—45; Pſ. 148, 8; Jeſ. 29, 6; 1 Kön. 17, 1; 2 Kön. 8, 1; ſicher aber in jener Welt, 1 Kön. 6, 9. 10; Heſek. 18, 20; Röm. 6, 23. — Die Sünde iſt der Leute Verderben, Spr. 14, 23. Darum: „Heute, ſo ihr ſeine Stimme höret, ſo verſtocket euer Herz nicht!“ Pſ. 95, 7. 8.

2.

Gott will nicht der Leute Verderben. Das lehrt JEſus im heutigen Evangelium, Luk. 15, 7. 10. Das hat er ſchon im Alten Teſtament verſichert, ſogar durch einen Eid, Heſek. 33, 11; 18, 23; ſelbſt beteuert, auch unter Tränen, Luk. 19, 41—44; Matth. 23, 37; durch ſeine Apoſtel predigen laſſen, 1 Tim. 2, 4; 2 Petr. 3, 9.

Darum ruft er ſie zur Buße, V. 10; Jer. 7, 25; 25, 4; läßt ihnen predigen, was für Jammer und Herzeleid es bringt, den HErrn, ihren Gott, verlaſſen und ihn nicht fürchten, 2 Kön. 21, 10—15; Deut. 4, 24—28. Ja, die Heimſuchungen ſelber, die er ſchickt, ſind gewaltige Bußpredigten, V. 11. 12; Deut. 4, 29—31; Hiob 36, 8—10; Klagel. 3, 31—33; Hebr. 12, 10.

Durch ſeine Gnade wirkt Gott Buße in ihren Herzen (doch gewiß nichts in Manaſſe, was ihn dazu hätte bewegen können), Jer. 13, 23; 1 Moſ. 8, 21; Heſek. 37, 1 ff.; 11, 19; Jer. 31, 33; 24, 7; Phil. 2, 13; 1, 6. — Wahre Buße ſchließt in ſich (Apol., Art. XII, § 28): aufrichtiges Sündenbekenntnis, V. 12; Pſ. 32, 5; 51, 5—7; Dan. 9, 5, und gläubiges Vertrauen auf Gottes Gnade, V. 12 („ſeinem Gott"), V. 13a; Pſ. 51, 3; 57, 2; Dan. 9, 18; Luk. 15, 17. 18; 18, 13.

Wer ſo zu Gott kommt, den wird er nicht hinausſtoßen. — Niemand tiefer gefallen als Manaſſe; dennoch hat Gott ihn wieder angenommen, V. 13; Jer. 29, 12—14; Luk. 23, 42. 43; Jeſ. 1, 18; 43, 24. — Doch denke niemand, er ſei kein Manaſſe und könne daher auf andere Weiſe zu Gott kommen, Röm. 3, 23—26; Gal. 3, 22; Luk. 18, 14.

Auf wahre Buße folgen rechtſchaffene Früchte der Buße, V. 14 bis 16. — Wer ſelber die Gnade Gottes geſchmeckt und erfahren hat, der wird dann auch mit allem Ernſt ihm zu Gefallen und ihm zu Ehren leben nach dem erſten, zweiten und dritten Gebot, V. 15. 16; wird ſeinem Heiland auch in ſeinem Nächſten dienen, Matth. 25, 40; wird ſeinen Mund auftun und die Sünde ſtrafen, V. 16; Pſ. 51, 15; wird auch die Mauern Jeruſalems bauen, V. 14; Jeſ. 54, 2; Mark. 16, 15.

Prüfen wir uns, ob wir alſo fruchtbarlich wandeln. Wen die Liebe zu ſeinem gnädigen Gott nicht alſo dringt, der iſt noch nicht ſein Kind, Luk. 7, 47. — 1 Joh. 4, 19. T. H.

---

## Vierter Sonntag nach Trinitatis.

Jeſ. 12, 1—6.

Nachdem der Prophet im 11. Kapitel das Friedensreich Chriſti auf Erden mit wunderlieblichen Farben gezeichnet hat, ſchildert er im 12. Kapitel das Ehrenreich. Allerdings ſchwimmen beide Reiche dem Propheten, weil eben beide noch in ferner Zukunft liegen, vielfach in eins zuſammen. Was er im 11. Kapitel von der Herrlichkeit des Gnadenreiches geweisſagt hat, das findet ſeine letzte, vollkommene Erfüllung erſt droben. Was er dann im Text von dem Ehrenreich predigt, ſpiegelt ſich ſchon in der Kirche Gottes auf Erden ab. Ganz ähnlich redet der Verfaſſer des Hebräerbriefs, Kap. 12, 22—24. Die Gemeinde auf Erden und die Gemeinde im Himmel bilden eben die eine heilige chriſtliche Kirche, das eine Reich Gottes und unſers Heilandes. Aber beide Kapitel ſollen den wartenden Gläubigen des Alten Teſtaments zum Troſt und zur Mahnung dienen, uns gerade auch das Textkapitel.

### Der Zuſtand der Seligen.

Es iſt ein Zuſtand

1. unausſprechlicher Freude,
2. unaufhörlichen Dankes.

1.

V. 1. Die Zeit des Zorns iſt geweſen. Die Kirche auf Erden mußte noch immer klagen: Pſ. 13, 2; 42, 10; Jeſ. 49, 14. Hier gilt: Jeſ. 54, 7a. 8a. 11a. Das iſt ja gar kein Zorn mehr in dem Sinn, wie er über die Gottloſen geht. Bei denen geht der Zorn über Sünde und Sünder. Der Chriſt hingegen: Röm. 5, 1. Wenn jedoch der verſöhnte Vater ſeine Kinder züchtigt, ſo gilt: Hebr. 12, 11a. Dort oben wird auch der kleinſte Augenblick des Zorns vorüber ſein, auch die geringſte Zornesaufwallung hat ſich dann gewendet. Dann tröſtet uns Gott. Der Troſt, der hier durch Wort und Sakrament geſpendet wird, wird dort unmittelbar geſpendet. Wie herrlich, von der fernen Mutter einen Troſtbrief zu erhalten! Wieviel lieblicher geht aber der Troſt ein, wenn man am Herzen und in den Armen der Mutter liegt, ihre Stimme hört, das liebe Angeſicht ſieht und getröſtet wird! So tröſtet dort Gott, Jeſ. 66, 13; Offenb. 21, 3. 4. So vollſtändig iſt alles Leid verſchwunden, daß ſelbſt die Trübſal, die dem Chriſten als eine Erweiſung des Zorns erſchien, Gegenſtand des Dankes wird. Was wir auf Erden unvollkommen verſuchten, Röm. 5, 3, das wird dort in Vollkommenheit geſchehen.

V. 2. „Gott iſt mein Heil.“ Nicht nur in ſeinem Wort; denn alle Hüllen ſind gefallen. Nicht mehr Vergebung der Sünden, ſondern Gott, Gott ſelber, iſt mein Heil; der Urquell aller Seligkeit wird geſchaut von Angeſicht, 1 Kor. 13, 12. — „Ich bin ſicher“ uſw. Schon hier auf Erden können wir nach Leib und Seele unter dem Schatten ſeiner Flügel ſicher wohnen, Pſ. 91; Joh. 10, 28. Aber hier gilt: Apoſt. 14, 22; Matth. 20, 16. Daher die wiederholten Mahnungen, 1 Petr. 4, 12 f.; Luk. 13, 24; Röm. 11, 20; 1 Kor. 10, 12. Dort Sicherheit, völlige Zuverſicht, daß uns nichts mehr ſchaden könne, keine Schrecken mehr vor dem Gebrüll des alten Feindes, keine Menſchenfurcht, ſondern völlige Furchtloſigkeit, Jeſ. 32, 18. „Denn Gott der HErr“ uſw. (Text), der Ewige, Unendliche. Von jener Erde gilt nicht 1 Moſ. 8, 22. Da gibt es keinen Wechſel, Jak. 1, 17; Offenb. 22, 5.

V. 3. Wie im Paradies vier Ströme das Land wäſſerten, ſo dort, Offenb. 22, 1, nicht ein dürftig rieſelndes Bächlein, ſondern ein Strom, nicht natürliches Waſſer, ſondern eitel Heil, eitel Seligkeit, eitel Wonne, Pſ. 36, 9; 16, 11. Welche Freude! Sollte uns die Ausſicht auf dieſe Seligkeit nicht tröſten und aufrechterhalten in den mancherlei Drangſalen dieſes Lebens? Sollten wir nicht dankbar ſein, daß Gott uns verlornen Menſchen ſolche Freude zugedacht hat?

2.

V. 4—6. Auf jener neuen Erde wird kein Klagegeſchrei, kein Wehruf mehr gehört werden, nicht einmal ein leiſes Seufzen, ſondern eitel Jubelgeſchrei und Lobgeſang. Das werden Lieder ſein dem HErrn allein zu Ehren. „Danket dem HErrn!“ Wenn wir ſchon hier auf

Erden bekennen: Pſ. 115, 1, ſo erſt recht dort oben, Offenb. 7, 10. Wie ſchon hier die großen Taten Gottes Gegenſtand unſers Dankes waren, ſo erſt recht dort, Offenb. 15, 3. 4; 5, 9. 10. Wenn wir ſchon auf Erden ſangen: Pſ. 103, 1—4, wie wird erſt unſer Dank erſchallen, wenn keine Sünde und keine Folge der Sünde mehr vorhanden iſt! Hier auf Erden ſo mancher Ort, wo noch gar kein Lob Gottes oder doch nur in geringem Maße erſchallt; dort wird des HErrn Name gerühmt in allen Landen, wie es eigentlich heißt: auf der ganzen Erde, weil dort gilt: Offenb. 21, 27. Hier auf Erden unſer innigſter Dank Stückwerk, unvollkommen; dort wird jeder Puls ein Dank, jeder Odem ein Geſang, jeder Gedanke, jedes Wort, jedes Werk ein Lobpreis Gottes ſein. Denn groß in deiner Mitte iſt Gott, der Heilige Israels, V. 6. Der wird dort das, was hier auf Erden unmöglich ſchien, zuſtande gebracht, auch den letzten Reſt der Sünde getilgt und ſein Ebenbild in Vollkommenheit wiederhergeſtellt haben, ſo daß unſer ganzes Leben in Ewigkeit ein Lobpreis des Heiligen Israels ſein wird.

Sollte das uns nicht ſchon hier anſpornen zu rechtem Eifer in der Heiligung? Was dort unſere ſeligſte Beſchäftigung ſein wird, ſollte das uns nicht ſchon hier lieb und wert ſein? Aufmunterung, durch Wort und Werk die Gnade Gottes zu preiſen, damit allüberall Gott hoch gelobt werde. T. L.

## Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeſchichtliches.

### I. Amerika.

**Das Föderalkonzil und die Kriegsſchuldfrage.** Der „Friedensbote“ berichtet: „Der Vollzugsausſchuß des Föderalkonzils der Kirchen Chriſti in Amerika hat auf ſeiner Sitzung im Dezember folgenden Beſchluß angenommen: ‚Angeſichts der Tatſache, daß unſere chriſtlichen Brüder in Deutſchland fühlen, daß ihnen Unrecht getan worden iſt durch die Anklage, daß Deutſchland allein für die Schuld am Krieg verantwortlich ſei, und daß dieſer Vorwurf eine volle Quelle internationaler Erbitterung und internationaler Mißverſtändniſſe iſt, verſichern wir unſern chriſtlichen Brüdern in Deutſchland, daß das Föderalkonzil der Kirchen Chriſti in Amerika der Annahme von Deutſchlands ausſchließlicher Verantwortung für den Krieg nicht zuſtimmt.‘“ Der Ausſchuß fügte noch dies hinzu: „Wir empfehlen weiterhin, daß die Kommiſſion für Beziehungen mit den Kirchen des Auslandes den Kirchen Deutſchlands die chriſtlichen Grüße des Föderalkonzils vermittle und ihnen unſer Vertrauen, unſer Wohlwollen und unſere Liebe ausdrücke.“ J. T. M.

**Dr. Carroll Deceased.** — Dr. Henry King Carroll, Methodist minister and widely known for his annual statistics of the churches, died of pneumonia January 21 at his home in Plainfield, N. J. He was eighty-two years old, having been born at Dennisville, N. J., in November, 1848. As a boy he served at a Civil War camp in Beverly, N. J. He graduated from Syracuse University in 1885, but for nine years previously had been political and religious editor of the *Independent*, which position he held until 1898.

He was United States Commissioner to Porto Rico in 1898 and 1899, rendering valuable services by conducting a survey of conditions in the island. He was an official of numerous Methodist and interdenominational organizations and frequently a delegate to Methodist general conferences. During the later years of his life he became increasingly well known as an author of informative books and articles on religious subjects, contributing to encyclopedias, writing *Francis Asbury, In the Making of American Methodism*, and serving the *Christian Herald* in its annual statistical survey of the growth of American churches, a work which each year was quoted and commented upon in Lutheran periodicals throughout the country as well as in newspapers and numerous other journals. — *N. L. C. N. B.*

**Ein beherzigenswertes Wort für alle, die um die Zukunft der deutſchen Sprache bekümmert ſind.** Unter der Überſchrift „Die Pflege des Dialekts in der Familie" unterbreitet der „Lutheriſche Herold" in einem Leitartikel Gedanken, die nach unſerer Meinung von großer Wichtigkeit ſind. Er führt aus, daß der Niedergang des Deutſchen zum großen Teil darauf zurückzuführen iſt, daß der Deutſche in der Fremde, anſtatt die deutſche Schriftſprache zu pflegen, ſich hauptſächlich der Pflege ſeines Dialekts gewidmet hat. Es mag auch in unſern Kreiſen zu ſpät ſein, dieſen Faktor zu betonen; doch könnte am Ende dieſer Wink hier und da noch gute Früchte tragen. Wir ſetzen ein paar Abſchnitte aus genanntem Leitartikel hierher:

„Doch der ‚Herold'-Schreiber hat es nicht mit deutſchländiſchen Verhältniſſen zu tun. Dort kann man ſich noch eher den Luxus erlauben, Heimatsdialekte zu pflegen; denn in der Volksſchule lernt doch jedes Kind die Schriftſprache, und ſo bleibt das einheitliche Sprachband, das das ganze Volk zu einer Kulturgemeinſchaft verbindet, unzerriſſen. Anders iſt es ſchon in den Grenzdiſtrikten. Wie geht es zu, daß die deutſche Sprache faſt nirgends Eroberungen gemacht hat, daß ſie faſt überall von der Sprache des Nachbarvolkes zurückgedrängt worden iſt? Antwort: Weil ſie minderwertig war; freilich nicht die Schriftſprache. Die Sprache der deutſchen Literatur iſt nicht minderwertig, aber die Volksſprache, der unentwickelte, verhältnismäßig armſelige und unbehilfliche Dialekt, der in den Familien gepflegt wurde. In unſerer Zeit, da Millionen deutſchſtämmiger Brüder unter das Joch der Fremdherrſchaft gekommen ſind, finden wir, daß die Eroberer der Pflege des Dialekts nichts in den Weg legen, ſie eher, wie in Elſaß-Lothringen, begünſtigen, die deutſche Schule aber und damit die Pflege und Erhaltung der deutſchen Schriftſprache ſyſtematiſch unterdrücken. Sie wiſſen, daß auf dieſe Weiſe das Deutſchtum in einer Generation zur völligen Bedeutungsloſigkeit herabgeſunken ſein wird. Der Zuſammenhang mit dem Geiſtesleben des Volksganzen geht dabei ſicher verloren.

„Noch verhängnisvoller wirkt ſich die Pflege des Dialekts bei den abgetrennten deutſchen Volksteilen des Auslandes aus. Nur wo das Schulweſen blühte und deutſche Zeitungen, beſonders Kirchenblätter, und deutſche Bücher, wie Kalender, Andachtsbücher uſw., im Familienkreiſe fleißig geleſen wurden, hat ſich trotz des Dialekts das Deutſchtum durch Generationen erhalten. Aber auch da war der Dialekt immer ein ſchweres Hindernis. Bei dem äußerſt dürftigen deutſchen Sprachunterricht in unſern Gemeinden, bei dem geringen Leſebedürfnis in den meiſten Familien oder, ſagen wir lieber, bei dem geringen Gebrauch deutſcher Lektüre bedeutet die Pflege des Dialekts den baldigen Untergang des Deutſchtums in unſerm Lande."

A.

**A Plea for Hebrew at the Seminary.** — The *Presbyterian* of November 27, 1930, publishes this communication from Rector John Robertson: "What a shock comes to an old-fashioned Scots Presbyterian from your clause: 'since the institution made the chair of Hebrew a minor position'! At Rabbi A. B. Davidson's feet, in Edinburgh, in the old Bible scholarship days, Delitzsch, Sr., said our A. B. Davidson 'had more Hebrew in his little finger than he, Delitzsch, though a Jew, had in his whole body.' If it behooves that our Presbyterian Theological Seminary in Chicago has really made the chair of the Language of the Theopneustic Old Testament 'a minor position,' I will tell all divinity students to fly over Chicago and overseas and come to Edinburgh. 'English Bible' without Hebrew is mere miniature golf for lazy fellows!" E.

**Prohibitionism and the Bible.** — Prohibition is a political question, and political questions must be answered and handled on the basis of sound reason, by the employment of wise statesmanship. We have no quarrel with those who hold that the best interests of our country are served by prohibition, nor with those who hold the opposite view. But we do condemn prohibitionism, the view of those who insist that the Bible and the Christian religion demand prohibition. The sectarian prohibitionists, as a rule, make of it a question of religion. The *Western Christian Advocate* declares: "This is still a Protestant nation! This is a prohibition nation!" (Nov. 15, 1928.) "The Association against Prohibition [a political organization] may not be interested primarily in the Association against Religion; nevertheless the two are closely connected." (Oct. 11, 1928.) And the *Watchman-Examiner* insists that, while "there are undoubtedly good Christians and people in our churches who are opposing prohibition," still, to be an antiprohibitionist "is to be against the kingdom of righteousness and of Christ." (Oct. 23, 1930.)

We may or we may not be against prohibition, but we are against prohibitionism. In the first place, it is poor politics. It will never do to mix political economy and theology. As long as political commonwealths are what they are, questions of public policy must not be settled by an appeal to the Bible. Reason must be the guide, and that means, as Edmund Burke put it: "Politics ought to be adjusted, not to human reasonings, but to human nature, of which reason is but a part, and by no means the greater part." And in the second place, the Bible does not teach that prohibition is the solution of the moral and economic questions involved. It teaches temperance and condemns drunkenness and surfeiting. It does not teach, nor does it condemn, prohibition. The result of this state of affairs is that prohibitionism is compelled to pervert the Bible. And that is poor theology.

Some years ago the grand lodge of the Good Templars of California is said to have adopted these resolutions: "Be it resolved that the old Bible be set aside and a new Bible be introduced, from which all passages referring to wine and spirits shall be deleted. Be it further resolved that, while we respect the stanch principles and noble character of our Savior, we still look upon His act at the wedding-feast at Cana as a deplorable mistake, which has, contrary indeed to the intentions of the Savior, brought immeasurable woe upon thousands of families." (Retranslation.) We cannot vouch for the truth of this, though it was published in many papers.

It is incredible. But we did read with our own eyes what the *Lutheran Companion* of May 10, 1930, wrote in its "Editorial Comments": "'On Christmas Day,' says John Haynes Holmes, 'we received from a "wet" friend "jubilatory greetings" in honor of the birthday of the "wine-maker of Cana."' This is an interesting style of remembrance. It should be extended to the twenty-second of February and all Americans asked to celebrate the birthday of the slave-holder of Mount Vernon.' 'Or the whisky-seller of Salem,' comments the editor of the *Christian Advocate*." This antiprohibitionist has taken the name of the Lord in vain. But those who answer him by asserting that good and great men, meaning to include Jesus, are liable to err, do something worse. E.

**Concerning Church Union.** — That even in church-bodies where unionism is *persona grata* the conviction is still found that a union of church-bodies is not always an unmixed blessing and that it does not solve all difficulties, we can see from the following item which appeared in the *Presbyterian* of January 15: —

"At the next General Assembly the matter of union with several other churches of our order will be ably and persuasively presented. Without much thought the great company, too large to be deliberate, will answer some one's declaration, 'We are here to unite with anybody,' with loud applause. Some one having listened to the leader of the affirmative for an hour will, upon suggestion of some leader, move that debate be limited to five-minute speeches, and before commissioners are awake, the thing will be passed. Some very important matters have gone through that way.

"There are arguments for this latest proposed union no one will deny. But there are strong reasons against it. We hope presbyters and members will consider the matter with much care lest a worse condition result. It is not a feeling against our brethren of another denomination that leads us to hesitate. But is a union best for them and for us? We have not the slightest idea that all in the several denominations will unite, and even if they do, there will be disputes taken perhaps to civil courts, and there will be denominational problems to keep us from our more important work. We are too much afflicted with denominational problems now. Go slowly, brethren, and consider." A.

**Absolute Obedience of Roman Catholic Clericals.** — To what extent priests of the Roman Church obey their superiors (and they have no choice in the matter) is shown by the case of Abbé Dimnet which figured in the newspapers last fall. The *Commonweal* now publishes a letter in which this priest relates the details of the incident, which placed his name on the front page of our papers.

In April, 1930, so he relates, he had been asked whether he would hold a debate with Dr. C. F. Potter on the question, "Is Religion Necessary?" and had consented. While he was vacationing in France in September, a cable asked him whether he would debate with Mr. Clarence Darrow instead of with Dr. Potter. His reply was in the affirmative. When in October he arrived in New York, he was informed that a special permission was necessary if he wished to engage in a debate on a religious question. He then called at the chancery of the Cardinal-Archbishop of New York and there was informed that the necessary permission could not be granted him unless he applied to Rome. In other words, he was told, You must

not hold this debate. If you are not satisfied, you may appeal directly to the Pope. Father Dimnet thereupon at once canceled the engagement. The incident shows that adherents of the Roman Catholic faith, the priests included, are in a state of bondage. A.

**Religious Conditions at the Close of the Eighteenth Century.** — We say that the Church in our day and generation has fallen on evil times, and no careful observer will deny that this is true. It is a matter of some comfort to learn that conditions were probably just as bad 130 years ago. A writer in the *Watchman-Examiner* gives this picture of the religious situation in the decades following the Revolutionary War. "The Revolutionary War was followed by another war, in which infidelity organized its forces internationally and went out to exterminate the Church and Christian civilization. It was the infidel's boast that the Church would not survive two generations. The war had played havoc with the spiritual life of the churches. Leonard Bacon says of this post-Revolutionary period: 'The closing years of the eighteenth century show the lowest water-mark of the lowest ebb-tide of spiritual life in the history of the American Church.' Our colleges, which had been brought into existence as nurseries for training the spiritual leadership for Church and State, had become hotbeds of infidelity. Princeton in 1792 had only one student who professed to be a Christian. The college of William and Mary was a nest of French infidelity. Yale, according to Lyman Beecher, 'was in a most ungodly state. The college church was almost extinct. Most of the students were skeptical, rowdies were plenty. Wines and liquors were kept in many rooms; intemperance, profanity, gambling, and licentiousness were common. Most of the class before me were infidels and called each other Voltaire, Rousseau, D'Alembert, and other names.' This moral breakdown was greatest on the Western frontiers, where thousands had gone to new settlements. Here, away from the restraints of civilization and in some cases of law itself, infidelity reaped a whirlwind of crime. Our national existence was endangered. George Washington saw the trend of the times and said that he had more fears for the safety of the Republic then than he had in the darkest hours of the Revolutionary War. The Church lines faltered in the struggle. Methodists, for example, in three years, 1793 to 1795, lost 11,600 members. Infidelity redoubled its energies. 'Illuminati Societies' were organized as part of an international movement to overthrow Christianity. Thomas Paine, who wrote the infidels' Bible, declared that he would show the world that what it took the Christian Church eighteen centuries to build up he would tear down in a single generation."

Making a few changes in names and dates, one might think that this picture was meant to portray our own times. But just as proud unbelief had to experience at that time that the Word of God is mightier than the reason and intelligence of man, so now this divine power, given us unto salvation, will vanquish the foe and gain victories as long as it pleases God to let this earth continue to exist. A.

**Concerning the Encyclical of the Pope on Marriage and Birth Control.** — Discussing this much-heralded encyclical, the *Christian Century* informs its readers that the document says nothing more than the Pope's predecessors have said and what has been the standard teaching of the

Roman Catholic Church from time immemorial. "What was already clear he has clearly restated. What was hitherto shrouded in obscurity he has left as obscure as it was before; and in spite of the verbal precision of the edict there are several points of by no means negligible importance which are still open to doubt." The *Christian Century* finds a far more significant feature of the encyclical in "its exhibition of the characteristic attitudes of the Roman Catholic Church with reference, first, to the subordination of individual judgment to papal authority; secondly, to its method of dealing with social problems and deciding upon social policies; and thirdly, to its demand upon the State for the support of the Church's decisions and the Pope's commands by civil laws and penalties." This paper perceives that Rome still wants to be an absolute authority and demands absolute obedience. "There is none of that airy assurance that we were being given a couple of years ago that Catholic obedience is limited to certain matters which can never have anything to do with the State. Here is a matter which has plenty to do with the State, as the Pope points out, and the duty of Catholics is to guard against independence of private judgment and suffer themselves to be guided by the Pope." The *Christian Century* is, of course, wrong when it holds that matters pertaining to marriage must be settled by human reason or experience and not by the revealed will of God. But it is justified in refusing to accept a dictum coming from Pius XI as possessing divine authority. That the Pope actually exhorts the governments of the earth, whether they are Catholic or non-Catholic, to make the Canon Law the law of states, the *Christian Century* thinks is proved by the following paragraph of the encyclical: "We earnestly exhort all those who hold the reins of power that they establish, and maintain firmly, harmony and friendship with this Church of Christ in order that through the united activity and energy of both powers the tremendous evils may be checked which menace civil society as well as the Church. The civil law can assist the Church if, in laying down their ordinances, they take account of what is prescribed by divine and ecclesiastical law and if penalties are fixed for offenders." There can be no doubt that the *Christian Century* has correctly grasped the import of this paragraph and that it is justified in shooting the following parting shaft: "It must be highly interesting to those Catholics who have been assuring us that the Church is forever out of politics and no longer contemplates connections between Church and State in non-Catholic countries, to see the Pope earnestly exhorting all who hold the reins of power to promote the union and association of the two 'supreme authorities.'" The Pope insists on the right of taking the place of Christ here on earth, thus continuing to reveal himself as the Antichrist. A.

**"The Movement for Closer Affiliation among National Lutheran Bodies."** — This is the subject of a paper read by Dr. J. A. O. Stub before the Minnesota State Pastors' Conference in January and published in the *Lutheran Herald* (February 10, 1931). The purpose of the essay is not only to show the progress of the movement, but also to analyze the causes which resulted in the closer affiliation, such as already exists. Among these are, as the author sees it, "the definite, conscious trend toward an understanding of the fundamental Lutheran proposition that the one essential for union is unity in faith and doctrine," and "the fact

that the greater Lutheran immigration to this country has become thoroughly American not only in viewpoint, but in language." To these causes he adds, at the close of his essay, a third: "the entry of the United States into the World War, which demanded a closer contact between the different Lutheran synods and caused the organization of the National Lutheran Commission for Soldiers' and Sailors' Welfare." "Then," as the writer continues, "these American Lutherans became aware of the tremendous needs among their fellow-believers in Central and Eastern Europe, and in order to meet this need, there was organized the National Lutheran Council, which has done a remarkable piece of work in unifying and systematizing the confused statistics of the Lutheran Church in America." Thus the causes for the unification of the Lutheran Church in America have been largely external and accidental. It is important that the church historian take note of this fact; otherwise the rapid unification of the Lutheran synods after the World War will remain unintelligible to him. With regard to further closer affiliation among the Lutheran bodies in the United States, Dr. Stub is very optimistic. He says: "The reason why there is not one Lutheran Church in America today is, first, because of historic origins, and secondly, because there *is not yet the conviction that true unity exists.* [Italics our own.] When the day comes that American Lutherans are convinced that there is reasonable unanimity and unity of faith, it will be only a question of a short time when there will appear on the horizon that for which many of us pray and hope — a united American Lutheran Church." With this statement we agree, and we are glad that the writer has brought it out so strongly; only instead of "reasonable unanimity and unity of faith" let us say "absolute unity of faith." Confessional Lutherans must insist on nothing less. J. T. M.

## II. Ausland.

**Freikirchliche Lehrer dürfen in Staatsschulen Religionsunterricht erteilen.** Die „Freikirche" berichtet: „Lehrer X. in Y. wandte sich an das sächsische Ministerium für Volksbildung, um eine Klärung der Frage herbeizuführen, ob er als der lutherischen Freikirche angehörender Lehrer Religionsunterricht in der Schule erteilen dürfe. Er machte geltend, daß er zwar aus der ‚Landeskirche' genannten Religionsgesellschaft ausgetreten, aber in eine andere Religionsgesellschaft, die ‚Evangelisch-Lutherische Freikirche', übergetreten sei. Die Antwort des sächsischen Ministeriums für Volksbildung vom 10. Januar 1929 an den zuständigen Bezirksschulrat lautet: ‚Das Ministerium will keine Bedenken dagegen erheben, daß der der Evangelisch-Lutherischen Freikirche in Sachsen angehörende Lehrer —— in —— weiterhin Religionsunterricht erteilt. . . . Er ist demgemäß auf sein Gesuch vom 3. November 1928 zu bescheiden. Ministerium für Volksbildung. Für den Minister (gez.) Dr. Wölker.' Dieser ministerielle Bescheid sei hiermit veröffentlicht, um Unklarheiten und Zweifelsfragen zu beheben. Die Antwort des Ministeriums ist klar und deutlich. Lehrer, die der Evangelisch-Lutherischen Freikirche in Sachsen angehören, dürfen selbstverständlich in den Schulen Religionsunterricht erteilen. Das Ministerium widerlegt unzweideutig die leider noch immer verbreitete Anschauung, als sei die sogenannte ‚Landeskirche' der Inbegriff aller Kirch-

lichkeit und Kirchen, als ſei die ‚Landeskirche' ‚die Kirche' im eigentlichen und ſtrengſten Sinn." Aber die „Landeskirchen" halten, obwohl Kirche und Staat geſetzlich getrennt ſind, an ihrer alten Anſchauung, daß ſie „die Kirche" ſind, feſt und bekämpfen die wirklich lutheriſche „Freikirche" heftiger als die Sektenkirchen. F. P.

**Der „autoritative Exponent der chriſtlichen Sittlichkeit".** Wie „D. E. D." vor kurzem berichtete, hat der römiſch-katholiſche Kardinal-Erzbiſchof Bourne in London die Beſtimmung der Lambethkonferenz in bezug auf erlaubte Geburtenkontrolle aufs ſchärfſte gegeißelt. Wir leſen: „Die Entſchließung der Lambethkonferenz der Kirche von England über die Geburtenkontrolle iſt ſowohl in England ſelbſt wie in andern Ländern vielfach mißdeutet worden. Der Wortlaut der Entſchließung läßt keinen Zweifel daran, daß die anglikaniſchen Biſchöfe nur in beſonderen Fällen (z. B. Gefährdung der Mutter) die Geburtenkontrolle für ſittlich berechtigt halten. Der ‚Gebrauch irgendwelcher empfängnisverhütender Methoden aus Gründen der Selbſtſucht, Genußſucht oder bloßer Bequemlichkeit' iſt in der Entſchließung der anglikaniſchen Biſchöfe ausdrücklich aufs ſchärfſte verurteilt. Jetzt hat der römiſche Kardinal-Erzbiſchof Bourne in London gegen die Entſchließung einen Angriff gerichtet, der an Schärfe ſchwer zu überbieten iſt, obwohl ja bekanntlich auch die römiſch-katholiſche Kirche gewiſſe Methoden der Geburtenbeſchränkung ſeit alters freigibt. Bourne wirft den anglikaniſchen Biſchöfen unter anderm vor, daß ſie die Äußerung der römiſch-katholiſchen Kirche in dieſer Frage nicht richtig verſtanden hätten, wie eben auch ein Laie juriſtiſche Formulierungen nicht richtig verſtehen könne. (!) Die anglikaniſchen Biſchöfe hätten mit ihrem Beſchluß auf jeden Anſpruch, ‚als autoritative Exponenten der chriſtlichen Sittlichkeit' zu gelten, verzichtet. Man hat, namentlich wenn man noch die Ausbeutung der Angelegenheit in der außerbritiſchen katholiſchen Preſſe dazu nimmt — ſo ſchreibt die deutſche ‚Germania' einen eigenen Artikel über den ‚Zerfall des Anglikanismus' —, das peinliche Gefühl, daß es ſich bei dieſem Angriff nicht bloß um die ſachlichen Geſichtspunkte handelt, ſondern auch um gewiſſe kirchenpolitiſche Ziele, von denen die römiſche Politik in England bekanntlich zielbewußt beſtimmt wird." J. T. M.

**Zur Bekehrung des chineſiſchen Staatspräſidenten.** Zu dieſem Ereignis, das die ganze chriſtliche Welt mit Freude erfüllt hat, bemerkt die „A. E. L. K.": „Der chineſiſche Staatspräſident Tſchang-kaiſchek iſt zum Chriſtentum übergetreten. Er war einer der treueſten Mitarbeiter des Gründers der chineſiſchen Republik Dr. Sun Yat Sen, der bekanntlich gleichfalls Chriſt wurde, und iſt heute unzweifelhaft der bedeutendſte Führer Chinas. Er hat die politiſche Hauptſtadt Chinas von Peking nach Nanking verlegt und hier eine neue Zentralregierung gebildet, die von den Großmächten anerkannt iſt, jedoch eine wirkliche Macht über ganz China nie erlangt hat. Als er 1928 die neue Regierung bildete, waren fünf von den zehn Staatsminiſtern Chinas evangeliſche Chriſten. Unter dieſen Miniſtern iſt der hervorragendſte der Außenminiſter Wang, der früher Sekretär des chriſtlichen Vereins junger Männer war. Der erſte Erlaß, den die neue Regierung Chinas herausgab, war ein Aufruf an das Volk, in welchem jede religionsfeindliche Propaganda und vor allem auch jede Propaganda gegen das Chriſtentum verboten wurde. Begründet wurde dieſes Verbot

unter anderm damit: das Christentum sei die Religion, welche am besten imstande sei, die Herzen zu erneuern. Inzwischen aber sind — was der von dem Kampf mit seinen Nebenbuhlern in Anspruch genommene Staatspräsident nicht hindern konnte — in der Zentralregierung, insbesondere im Unterrichtsministerium, durch russischen Einfluß religionsfeindliche Elemente zur Geltung gekommen. Darauf sind die verschiedenen religionskämpferischen Maßnahmen der jüngsten Zeit, die sich insbesondere gegen die Mission richteten, zurückzuführen. Man hofft, daß der nun Christ gewordene Staatspräsident in Verbindung mit dem christlichen Staatsminister sich bemühen wird, hier Wandel zu schaffen." — Bei den komplizierten Verhältnissen in China ist es fast unmöglich, sich durch die rasch aufeinander folgenden Wechsel durchzufinden. Ist der Übertritt des chinesischen Präsidenten wirklich ernst gemeint, so dürfte dies der christlichen Mission zu großem Segen gereichen, sollte er wirklich die Kraft besitzen, sich durchzusetzen und seinen Einfluß bleibend geltend zu machen. J. T. M.

**Ein Bibelhaus in Afrika.** Der „A. E. L. K." entnehmen wir die folgende Mitteilung: „Der am 2. November [1930] gekrönte Kaiser von Abessinien Ras Tafari hat sich als Christ vielfach betätigt für den Druck und die Verbreitung der Bibel in seinem Lande. Als er vor sechs Jahren die Arbeitsstätte der Britischen und Ausländischen Bibelgesellschaft in London besuchte, ließ er sich die dort vorhandenen koptischen und äthiopischen Manuskripte vorlegen und sandte zur Erinnerung an seinen Besuch eine goldene Denkmünze sowie eine Gabe von hundert Pfund Sterling. Jetzt hat er in seiner Hauptstadt Addhis-Abbeba eine eigene Druckerei sowie ein Bibelhaus gegründet, dessen Einweihung er beiwohnte." J. T. M.

**Was will der Tannenbergbund?** In einer früheren Nummer erwähnten wir aus einem Bericht in der „A. E. L. K." den weitbekannten Tannenbergbund und teilten darüber mit, was das genannte Blatt angab. Nun bringt die „A. E. L. K." das Folgende, was klar zeigt, daß der Bericht über den Bund schließlich doch nicht so ganz verkehrt war. Auch läßt der Bericht einen so manch tiefen Blick in deutsche Nachkriegsanschauungen und Verhältnisse tun, daß es sich lohnt, ihn auch deshalb zu lesen. Die „A. E. L. K." schreibt: „Wer von unsern Lesern gibt nähere Auskunft über den Tannenbergbund von General Ludendorff? Wir hatten in Nr. 34 aus einem verlässigen Wechselblatt folgende Mitteilung übernommen: ‚General Ludendorff hat die Mitglieder des Tannenbergbundes zum Austritt aus der evangelischen, bzw. katholischen Kirche aufgefordert.' Sie sollen unterschreiben, daß ‚meine Kinder nicht getauft sind und nicht getauft werden, jedenfalls am christlichen Religionsunterricht nicht teilnehmen'. Die ganze Nachricht stimmte zu dem, was man sonst von Ludendorff und seiner tateneifrigen Gattin hört. Nun hat ein kleines Gemeindeblatt diese Notiz aufgenommen; es erhielt darauf von einem Mitglied des Tannenbergbundes folgenden Brief: ‚Die Notiz in Nr. 34 der „Allgem. Ev.-Luth. Kirchenzeitung", auf die Sie sich berufen, zeugt von Unwissenheit und religiöser Unduldsamkeit. Der General hat bisher keinen einzigen Tannenberger aufgefordert, aus der Kirche auszutreten. In dieser Beziehung ist der Tannenbergbund duldsam. Nur diejenigen Tannenberger, die erkannt haben, daß das uns durch die Rompriester mit Feuer und Schwert aufgezwungene art- und blutsfremde Christentum ihrer blutgemäßen Glaubensüberzeugung

nicht entspricht, treten dem von General Ludendorff gegründeten „Deutschvolk" bei. Selbst der Bundesführer des Tannenbergbundes, Se. Exzellenz Herr Generalleutnant Bronsart v. Schellendorf, ist heute noch überzeugter Protestant, der, wie er auf der Bundestagung in Prenzlau sagte, durch das Beispiel seiner Eltern zu der Auffassung gekommen ist, daß die unverfälschte Lehre Luthers seiner Glaubensüberzeugung entspricht. Der Herr General Ludendorff und seine Frau haben darauf geantwortet, daß er seiner Glaubensüberzeugung treu bleiben solle und daß das Haus Ludendorff nicht daran denke ihn von seinem Glauben abzubringen. In den Kampfzielen des Tannenbergbundes über den artgemäßen deutschen Gottesglauben steht folgendes: Deutscher Gottglaube und die sittlichen Ideale sind gestaltet aus dem Blute. Zu ihnen zurückzufinden, ist Rettung des Volkes vor Entartung. Mit deutscher Ehrfurcht vor jeder sittlichen Glaubensüberzeugung und mit deutscher Duldsamkeit gehen wir den Weg der Befreiung vom Fremdwerk. Aus diesem spricht eine hohe sittliche Aufgabe. Wenn wir Tannenberger heute dem Volke sagen, daß von den Lutherkanzeln unzählige getaufte Juden und Freimaurer predigen, so haben wir ein Recht hierzu. Wir klären auch darüber auf, daß der Hochgradfreimaurer und Rosenkreuzer Melanchthon den Protestantismus in der Augsburger Konfession an Rom verraten hat. Die Beweise hierzu bringt Herr P. i. R. Otto Petras, Wohlau, in seiner Schrift „Der Protestantismus auf dem Wege nach Rom". Außerdem wird heute in der protestantischen Kirche der Kampf Luthers wider die Juden unterschlagen; ja sie lehrt vielmehr, daß die Juden das auserwählte Volk Gottes sind. Wir danken für dieses auserwählte Volk. Zum Glück gibt es auch noch deutschgläubige Pastoren, wenn auch wenige. So predigte z. B. Herr P. B. am 18. Januar [1930] folgendes: „Das Alte Testament muß abgeschafft werden; es ist rein jüdisch. Das Neue Testament muß ergänzt werden durch die Werke großer deutscher Geistesfürsten, von denen wir genug haben. Schuld an unserm Unglück sind die Juden, Dissidenten [Freimaurer?] und die katholische Kirche." Wir Tannenberger sind für diesen Pastor begeistert, der den Mut findet, die Wahrheit zu sagen. Die meisten Pastoren wollen aber heute die Einigung mit Rom, wie z. B. der Herr Superintendent K. Die protestantische Kirche wird heute von den eigenen Geistlichen an Rom verraten. Zum Schluß sei noch gesagt, daß die Tannenberger, die aus der Kirche ausgetreten sind, nicht gottlos sind. Hierüber kann man nur urteilen, wenn man die religionsphilosophischen Werke der Frau Dr. Mathilde Ludendorff gelesen hat und nicht blindlings das nachspricht, was die Zeitungen berichten, die entweder jüdisch oder freimaurerisch oder jesuitisch geleitet werden.' So weit der Brief. Eine Antwort von sachkundiger Seite wäre um so dankenswerter, als der Tannenbergbund in manchen Gemeinden vordringliche Propaganda treibt. Ein Wort in dem Brief sagt ja genug, das Wort von den ‚getauften Juden' auf christlichen Kanzeln. Abgesehen von der sichtlichen Übertreibung, so waren bekanntlich alle Apostel ‚getaufte Juden', Paulus und Johannes und Petrus. Will auch diese der Tannenbergbund nicht gelten lassen? Dann gälte von ihm das Wort Christi an seine Apostel: ‚Wer euch verachtet, der verachtet mich; wer aber mich verachtet, der verachtet den, der mich gesandt hat.' Dazu war JEsus selbst nach seinem Volk ein Jude, und sich meinte er mit dem Wort: ‚Das Heil kommt von den Juden.' Siehe auch des Pilatus Überschrift: ‚JEsus von Nazareth, der Juden König.'" J. T. M.

# Book Review. — Literatur.

**Altchriſtliche Städte und Landſchaften.** III. Antiocheia. Von D. Dr. Viktor Schultze, Profeſſor an der Univerſität Greifswald. Mit 95 Abbildungen. Druck und Verlag von C. Bertelsmann in Gütersloh. 1930. XIV und 378 Seiten 6×9, in Leinwand mit Goldtitel gebunden. Preis: M. 20.

Der Verfaſſer gilt als eine der erſten, wenn nicht die erſte, Autorität auf dem Gebiet der altchriſtlichen Archäologie und Topographie. Wir haben ſchon einen Band ſeines umfaſſenden Werkes über „Altchriſtliche Städte und Landſchaften", der Kleinaſien behandelte, vor einigen Jahren in „Lehre und Wehre" beſprochen, und nun hat er einen neuen, prächtigen Band erſcheinen laſſen über Antiochien in Syrien. Unter den Großſtädten des Oſtens beanſpruchte Antiocheia eine beſondere Bedeutung, wie jeder weiß, der ſich mit der Weltgeſchichte der damaligen Zeit, mit der Helleniſierung der im ſyriſchen Reich beſchloſſenen Fremdvölker und dem griechiſchen Geiſtesleben beſchäftigt hat. Und in dieſen Boden tritt ſchon früh das Chriſtentum ein. Ein wichtiger Teil ſeiner älteſten Geſchichte bewegt ſich in Antiochien, wie Apoſt. 12, 19 ff.; Kap. 13—15; Gal. 2, 11 ff. zeigen. Dieſe Großſtadt war ja auch der Ort, wo die Gläubigen zuerſt Chriſten genannt wurden, Apoſt. 12, 26. Und dieſes wichtige und intereſſante Gebiet ſtellt nun Schultze dar. Der erſte Teil des Werkes behandelt das Königreich Syrien, der zweite die römiſche Provinz Syrien, der dritte die inneren Zuſtände, der vierte die Kirche und der fünfte das Ende. Beſonders intereſſiert uns natürlich der vierte Teil, wo in einzelnen Kapiteln unter anderm dargeſtellt werden der geiſtliche Kreis, die kirchliche Wohlfahrtspflege, die neue Humanität, die theologiſche Wiſſenſchaft, die kirchliche Kunſt, der Untergang des Heidentums uſw. Das Buch iſt darum ebenſo wertvoll für den Exegeten und Archäologen wie für den Hiſtoriker. In dem Kapitel über die theologiſche Wiſſenſchaft werden zum Beiſpiel folgende Punkte und Perſonen behandelt: theologiſche Unterrichtsanſtalten, Vertreter der theologiſchen Wiſſenſchaft: Lukianos, Dorotheos, Antiocheniſche Schule, Diodoros, Theodoros, Polychronios, Chryſoſtomos, Theodoretos, Hieronymus. Jeder Theolog hat ſich ſchon irgenwie mit dem 1 Tim. 5 ausführlich beſchriebenen Witweninſtitut befaßt. Schultze zeigt recht deutlich, weshalb dieſes Inſtitut in der Kirche fallengelaſſen wurde. Er ſchreibt: „Im Stande der Witwen herrſchten zur Zeit des Chryſoſtomos" (alſo im vierten Jahrhundert) „üble Zuſtände. Die Mehrzahl waren alte, giftige Schelterinnen; ſie klagen, fordern, ſchimpfen, wo ſie ihre Wünſche nicht erfüllt finden. Keine gönnt der andern etwas. Bei der Aufnahme wird oft leichtfertig verfahren. Auf dieſe Weiſe gelingt es Diebinnen und Betrügerinnen, Eingang zu finden. Es fehlte auch nicht an ſolchen, die zu Ehemännern ein Verhältnis unterhielten und in das Familienleben zerſtörend eindrangen. Denn neben alten befanden ſich auch junge Witwen in dieſem Kreiſe, die noch verführeriſche Reize beſaßen. Sie trieben ſich bettelnd und ſchwatzend auf dem Markte umher und ſchändeten den Namen Chriſti. Die Mahnung, daß jüngere Frauen in den Stand der Witwen nicht aufgenommen werden ſollten, ſcheiterte an der Wirklichkeit, da gerechterweiſe doch immer nur von Fall zu Fall entſchieden werden konnte. Die Kirche ſelbſt hatte von ihrem aſketiſchen Lebensideal aus ein Intereſſe daran, die zweite Ehe möglichſt zu hindern, was aber erfolgreich nur geſchehen konnte, wenn ſie die in dieſer Gefahr ſtehenden Witwen aus dem Weltleben herausnahm und dem unter ihrer Aufſicht ſtehenden ‚Stande' einordnete."

(S. 239 f.) Und ſolche und andere Ausführungen werden aus den Schriften der betreffenden Zeit, wie hier aus Chryſoſtomos' „Vom Prieſtertum" und den ſogenannten „Apoſtoliſchen Konſtitutionen" belegt. Und zu der Schilderung kommt nun noch reicher, prächtiger Bilderſchmuck. Das ganze Werk iſt auf Glanzpapier gedruckt, ſo daß ſich die Illuſtrationen gut abheben, und wenn man dann auf Seite 252 f. die Kelche, die Silberkannen, die euchariſtiſchen Gegenſtände, die Buchdeckel uſw. betrachtet, ſo gewinnt man wirklich eine Vorſtellung von dem damaligen Leben und der damaligen Zeit im alten Antiochien.

L. Fürbringer.

**Familiar Talks with Students of the Greek New Testament.** By *Prof. Jacob Van der Meulen, A. M., D. D.* Wm. B. Eerdmans Publishing Co., Grand Rapids, Mich. 144 pages, 5½×8. Price, $2.00.

We have found this a very interesting book. Its general scope and plan reminds one of Robertson, *The Minister and His Greek New Testament*, although the contents are altogether different. The author offers eighteen "familiar talks" on the language, the manuscripts, the translations, and the canon of the New Testament. In a fascinating manner he shows that the dry rules of grammar serve to bring out the very life of the text, help us to grasp its full meaning, and throw an interesting and novel light on many familiar passages. To acquaint our readers with the style of the author, we quote a few paragraphs from chapter VI, "The Greek Tenses," p. 48 ff.: "May I suggest here an illustration that has been very helpful to me in the appreciation of the peculiar significance of each of these tenses? It is taken from the field of photography. The imperfect tense is the 'time exposure.' The picture was being taken. The lens was still open. Think of a moving picture, and the idea is quite up to date. — The aorist is the 'snap-shot.' The picture was taken. The lens snapped, and all was over. There was no progressive action. The whole thing was the work of a moment. — The perfect is the 'proof,' or the developed picture. We see nothing of the action, but here is the evidence that something has taken place. Here is the effect of the action continuing still." As an example the author quotes Matt. 9, 2: "They were bringing him to Jesus," this imperfect including the detailed description of Mark 2, 1—4. Then he shows how the meaning of the verb would change, had Matthew employed either the aorist or the perfect. Another interesting chapter treats the question, Did Jesus speak Greek? We enjoyed reading the book.

Th. Laetsch.

**Beliefs That Matter.** A Theology for Laymen. By *William Adams Brown, Ph. D., D. D.* Charles Scribner's Sons, New York, N.Y. 1928. 333 pages, 8×5½. Price, $2.75.

"No man putteth a piece of a new garment upon an old. If otherwise, . . . the piece that was taken out of the new agreeth not with the old." You cannot make the teachings of infidelity and the teachings of the Bible agree. The resultant theology makes no sense. The theology of plain infidelity — Jesus was a mere man, and the Bible is wrong in teaching otherwise — at least makes sense. But the theology of moderate Liberalism, which would retain the Biblical terms, but give them the rationalistic meaning, does not even make sense. It puts too much of a strain on the intelligence of the layman (and of the theologian). No

intelligent layman will believe that the Bible means what Dr. Brown's book would make it mean. The Bible states plainly that Jesus is true God. Dr. Brown sews this rag on the good garment: "The fact that Jesus is the supreme self-manifestation of God, revealing God's purpose for humanity through the expression of His character in terms of human life, is expressed in the doctrine of the deity of Christ. . . . When we say that Jesus is God incarnate, it is our way of reminding ourselves that, in Jesus, God is teaching us by example. Bible and Church may tell us in words so plain as to admit of no mistake what we must do to be saved. But if there had been no Jesus, the telling would not have sufficed. We must see the ideal life realized in the person of one who has lived it" (p. 106). "When we affirm our faith in the deity of Christ, we mean, 1) that Jesus helps us to understand more clearly than we could have done in any other way what God is like, and 2) that He helps to make real to us, as could be done in no other way, what God is doing" (p. 113). "When we say that we believe in the deity of Christ, we do not mean that God is in Jesus quantitatively, as one can put jewels in a box, but that He is in Him qualitatively, as the sun's light is in the sun's rays" (p. 115). The intelligent layman will refuse to accept the Biblical statement that Jesus *is* God as meaning that Jesus was in some way *like* God. What becomes of the doctrine of the atonement after Dr. Brown has patched it? "Of man, too, it is true that atonement is primarily not something done for him from without, but something that happens within him" (p. 135). "The obedience of Christ on Calvary is not intended to be a substitute for our obedience, but to help make it possible" (p. 137). Dr. Brown is ready to accept Professor Machen's fine statement (*Christianity and Liberalism*, pp. 126—128): "When we come to see that it was no mere man who suffered on Calvary, but the Lord of Glory, then we shall be willing to say that one drop of the precious blood of Jesus is of more value, for our own salvation and for the hope of society, than all the rivers of blood that have flowed upon the battle-fields of history." But the intelligent layman is asked to find this sense in it: "Unless Christ's suffering on Calvary was more than a mere example of human heroism, unless it was the revelation in human form of some deep principle inwrought into the nature of things, unless in this whole matter of redemption through suffering God Himself is concerned, what hope is there of any future for civilization?" (p. 141.) But what atonement really means is stated thus: "So we would add to Professor Machen's three hymns a fourth, which is necessary to bring out the Christian doctrine of atonement in its completeness: 'Must Jesus bear the cross alone And all the world go free? No, there's a cross for every one, And there's a cross for me.'" (See also the statement quoted above from page 106.) "Jesus saves us" means: We save ourselves, — that is, if we are in need of salvation. "As long as man is a religious being, hearing in the warnings of conscience the voice of One greater than himself, he will experience the fact of sin, *if not in himself, at least in others*, and be compelled to deal with it" (p. 129). Dr. Brown found common ground with a Mohammedan for the discussion of the doctrine of the Trinity. "That same evening I chanced to find myself alone with the Mohammedan. It was suggested that the truth for which the doctrine of the

Trinity stands was not a recondite mystery concerning the nature of God in Himself, but the summary of certain facts of which we have first-hand evidence in experience; namely, the fact that the Supreme Being whom Mohammedans and Christians alike recognize as Creator has given us, in the person of Jesus, whom Mohammedans as well as Christians revere, our clearest revelation of what He is like; and the further fact that this same God, by His Spirit, imparts to our human spirits intimations regarding the ideal which He wishes us to realize and gives us strength for the life which He wishes us to lead. When we parted, after interchange of thought along these lines, it was with the mutual recognition that, great as were our differences, there was a common ground of religious experience on which we both could meet" (p. 171). It certainly requires superintelligence to follow Dr. Brown. The difficulty involved in the modernistic theory of the Bible is brought out squarely thus: "But if the Bible records such widely different stages of spiritual development, how are we to discriminate between them? How can we tell what part of the Bible is revelation and what is setting?" The layman is bound to ask that question. This is the solution of the difficulty: "There is one very simple and effective way to do this. It is to bring everything the book contains into touch with the central personality in whom its story culminates — the Lord Jesus Christ" (p. 226). That and nothing more. There is no attempt made to show how this test is to be applied. All is left to the subjective judgment of the individual. It is a phrase hiding a void. One more instance regarding the Sacraments: "This experience of discovering God in His handiwork is only one illustration of a principle of wider application — the presence of God in all nature. The special sacraments of the water and the bread are capable of becoming the instruments through which the grace of God is mediated to man only because all nature has sacramental significance or, in other words, is itself the outward and visible sign of an inward and spiritual presence. . . . We need some sign to make real to the senses the spiritual reality in which we believe, the ring to consecrate the marriage bond, the seal to ratify the completed agreement, the flag to typify the spiritual bond which unites us as citizens of our country. So the ritual of baptism reminds us of God's gracious offer of forgiveness, and the bread and wine of His power to remake and renew" (p. 250). — If the layman should refuse to accept the impossible theology of Dr. Brown, Dr. Brown will not quarrel with him. For Dr. Brown is not at all sure of his case. He *does* advocate definite beliefs. He speaks of "the need of definite belief" (p. 10), repudiates "the attempts to justify a creedless religion," states that "the importance of theology consists in the fact that it helps us to define the beliefs which make a difference for life," and gives his book the title it bears. Yet we find such statements as these: "So our doctrines about Jesus Christ are true, not because they present us with final definitions which must be accepted without change as meaning the same thing to all men, but as pointing us to a reality transcending all definition, which each generation must experience for itself" (p. 104). "It is just because the sacrament is capable of so many and such varying meanings that it retains its perennial vitality" (p. 275). Changing truth, changing changelessness! (A future edition of *Beliefs*

*That Matter* should carry as motto these two statements of the *Christian Century*, the liberal organ: "Modernism is a different way of expressing that which is the continuing element in the Christian Church" [May 14, 1925]. "The Christ of the Fundamentalist is one Christ; the Christ of Modernism is another. The Bible of Fundamentalism is one Bible; the Bible of Modernism is another" [January 3, 1924].)

TH. ENGELDER.

**Humanism.** By *William P. King*. Published by the Cokesbury Press, Nashville, Tenn. 298 pages, 5¾×8½. Price, $2.25.

Humanism, the pagan reaction to materialistic science and the new psychology, has come to stay. Its spirit is well expressed by Alexander Pope: "Know, then, thyself and think not God to scan; The proper study of mankind is man." Also in its modern American form it exalts the merely human, holding that we ought to believe in man rather than God and that the chief end of man is to glorify man. Through it runs a self-sufficiency of humanity to accomplish its own salvation, unaided by any power from above.

In this collection of essays, humanism is traced to its sources in the writings of John Dewey and Dr. E. S. Ames and through the contributions of Lippmann, Dietrich, Crutch to its principal representatives to-day, Prof. Irving Babbitt and Dr. Paul Elmer More.

So much does humanism emphasize the reliance on human effort for improving social conditions that it almost completely eliminates God. "There is almost nothing upon the destruction of which leading humanists seem so determined as any vital belief in God as a superhuman intelligent Being worthy of human faith and fellowship" (p. 55). Prayer in the mouth of a humanist would be addressed as follows, "O Thou Objectification of our highest ideals!" "O Thou Projection of our sublimated libido!" "O Thou Symbol of the highest social values!" "O Thou Personification, Idealization, and Glorification of the world, including humanity!" "O Thou Wish-being!" "O Thou Substantiated Abstraction!" (p. 62). In other words, no humanist will pray, since it is inconceivable that any one should be found saying, "O Thou Integrating Process, hallowed be Thy name." He will not pray, "O Thou Principle of Concretion, forgive our sins" (p. 255).

James Clark Maxwell, in the controversy of the last century, said: "There never was a theory of the universe that did not need a God to make it go." The new humanism is no exception to this law. As far as it is a religion, it is a religion of despair. Mr. Bertrand Russell is quoted as admitting that as for this type of religion there is nothing to look forward to but "the trampling march of unconscious power," "the slow, sure doom" which falls "on him and all his race, . . . pitiless and dark." Quite comparable with this famous utterance of Mr. Russell's is Mr. Joseph Wood Krutch's recent remarkably frank avowal of the despair which seems to him the logical outcome of the life without faith in God (p. 51).

The importance of humanism as a movement in American life is so great that our pastors might well consult this present volume for its chief marks and tendencies. Unfortunately the viewpoint of the contributors is such as to render ineffective even the best philosophical ar-

gument. In seeking to eliminate points of difference in humanism and the Christian religion, one author protests against charging modern Christianity with such doctrines as "that hell is a place of eternal torment for the wicked; that man is inherently evil and a worm of the dust; that there is a necessary antithesis between creation and evolution" (p. 156). Again, Christianity is faulted — not by a humanist, mind you, but by a critic of that movement — for having "offered the compensations of celestial bliss as a palliative for terrestrial misery" (p. 167), so that the situation of these critics of humanism "is described by the epitaph on a Negro's tombstone: 'He fit a good fight, but his razor was dull'" (p. 269). As for the outcome of the present-day conflict between humanism and Christianity, we quote the following from the concluding essay (contributed by the general editor and easily the best essay in the book): "The Irishman was asked if he were not afraid the wind would upset the stone wall he was building. He replied: 'And, faith, it is two feet high and three feet wide; and if it upsets, it will be a foot higher than before.' When you imagine that religious faith has been overturned, it has only been lifted higher" (p. 289). TH. GRAEBNER.

**The Augsburg Confession.** A Collection of Sources, with an Historical Introduction. By *M. Reu, D. D.* Wartburg Publishing House, Chicago, Ill. 798 pages, 5¾×8½. Price, $5.50, net.

It may seem at first glance that this is a volume *post festum;* but this assumption is dispelled as soon as one begins to read the book and to compare the mass of information on sources which has here been made available in English translations of outstanding merit. The author has here brought together all the best material in the form of research which was done for the Augsburg quadricentennial celebration last year. The publishers are right in stating that we have in this book the most complete collection of sources on the Augsburg Confession ever published in the English language. All the pertinent documents concerning the origin and the history of the great Lutheran confession are here offered, even some discovered within the last year. Previous translations of documents were carefully examined and revised for this volume, while others were newly translated by noted scholars, the author freely acknowledging his indebtedness to these men in his introduction. A feature of the historical section of the book is a detailed survey of the history of the Augsburg Confession in the various countries of the world, including the mission-fields. The first part of the book contains the "Historical Introduction," on 258 pages, the notes alone occupying almost 44 pages. The second part of the book presents "A Collection of Sources," on 513 pages, the rest of the book being taken up with two complete indexes. Although the publishers offer an apology on account of the haste with which the work on this book had to be done, due to the amalgamation of publishing houses in the American Lutheran Church, the reviewer found no printer's errors that are really serious. Every Lutheran pastor who desires to have up-to-date, authentic information on the Augsburg Confession should by all means add this volume to his shelf on Symbolics and History of Dogma. It will be a splendid book to place next to Schaff, Curtis, Krauth, Loy, Lindemann, Plitt, Neve, Schmauck, Pieper, Walther, Graebner, and the *Concordia Triglotta.* P. E. KRETZMANN.

**Things New and Old.** A Series of Sermons for Sunday Evenings and Other Occasions. By *L. Buchheimer.* Concordia Publishing House, St. Louis, Mo. 225 pages, 6×9. Price, $1.50.

With the publication of these sermons the esteemed author has provided another helpful volume for his brethren in the ministry. It contains thirteen sermons on the life of Moses, four on the prophet Jonah, eight on the Beatitudes, and seven on the Seven Letters to the Churches of Asia Minor. These sermons measure up to the reputation which the author has established during his long preaching career at Redeemer Church, St. Louis, and by his former contributions to homiletic literature. In the biographical series much valuable material has been compressed within the space of a few pages. The sermons on the Seven Letters will be welcomed for their clear and concise exposition of the texts and for their skilful and heart-searching applications. But in his discourses on the Beatitudes, those exceedingly difficult texts, the author does not seem to have been quite so successful. Especially in the treatment of the second part of the texts there is in several instances a lack of definiteness and exhaustiveness. Notwithstanding, *Things New and Old* is herewith heartily recommended to our clergy; for its contents reveal the author as a thorough Bible student, a conscientious sermonizer, and an experienced pastor, who has attained great skill in employing the fruits of his pastoral experience in the pulpit. E. J. Friedrich.

**Lutherisches Missionsjahrbuch für das Jahr 1931.** Herausgegeben im Auftrag der Missionskonferenz in Sachsen durch W. Gerber. 44. Jahrgang. H. G. Wallmann-Verlag, Leipzig. 153 Seiten 5×7½. Preis: M. 2.50.

Auch dieser Jahrgang des „Lutherischen Missionsjahrbuchs" enthält eine Anzahl interessanter und anregender Artikel für Missionsarbeit im allgemeinen und für die Tätigkeit der deutschen Missionsgesellschaften im besonderen. Es wird auch eine Übersicht dargeboten über amerikanisch- und skandinavisch-lutherische Missionsarbeit im Jahre 1929. Nach einem Vorwort finden sich folgende Artikel: „Die Herrlichkeit des HErrn" (D. Marahrens); „Die kulturelle und nationale Bedeutung der Missionierung Germaniens für das deutsche Volk" (D. Rückert); „Luthertum und Judenfrage" (P. Lic. Runge); „Karl Mirbt als Missionswissenschaftler" (P. Lic. Straßer); „Mein Reich ist nicht von dieser Welt" (Dr. Eppelein); „‚Verdun' — zur gegenwärtigen Missionstätigkeit in Indien" (Pf. Hammitzsch). In weiteren Artikeln wird dann eine Übersicht über evangelische und lutherische Missionsarbeit geliefert. Wichtig ist die Missionsbibliographie für 1930. Ein Anhang enthält Artikel mehr praktischer Art. Der Gesichtspunkt ist der der deutschen Volkskirche. Es ist gewiß aller Ehren wert, daß die deutschen Christen trotz der trüben finanziellen Lage, in der sie sich befinden, doch darauf bedacht sind, ihre Missionspflicht zu erfüllen. W. Arndt.

## Eingegangene Bücher.

**Die Heilung von Kranken durch Glaubensgebet.** Mit Zeugnissen aus der Gegenwart. Von Christoph Blumhardt. Volksdienst-Verlag, Leipzig. Preis: Kartoniert, M. 2; gebunden, M. 3.

**Weg der Wahrheit.** Von Gerhard Tersteegen. 334 Seiten. Preis (gebunden): M. 3.50.

Friedrich Bahn, Schwerin in Mecklenburg:

**Im Dienst des Heiligen.** Sammlung geistlicher Amtsreden. Herausgegeben von Bernhard Gösch. Band 6: Konfirmationsreden. 199 Seiten 5½×8¾. Preis: M. 5. — Band 7: Abendmahlsreden. 143 Seiten 5½×8¾. Preis: M. 3.60.

## BOOKS RECEIVED.

*Abingdon Press, New York, Cincinnati, Chicago:* —

**How Lincoln Prayed.** By *William J. Johnstone.* 116 pages, 5×7½. Price, $1.00.

**Jesus and Ourselves.** By *Leslie D. Weatherhead.* With a questionnaire for group discussion. 284 pages, 5×7½. Price, $2.00.

**The Friendly Light** *and Other Story Sermons for Children.* By *Virginia Greene Milliken.* 118 pages, 5×7½. Price, $1.00.

**The Invisible Christ.** By *Ricardo Rojas.* Translator: *Webster E. Browning.* Introduction by *Robert E. Speer.* 336 pages, 5×7½. Price, $2.50.

**Ancient Fires on Modern Altars.** By *Adna Wright Leonard,* one of the bishops of the Methodist Episcopal Church. 162 pages, 5×7½. Price, $1.50.

**God in the Slums.** By *Hugh Redwood.* Introduction by *Evangeline C. Booth,* Commander, United States Forces of the Salvation Army. Fleming H. Revell Company, New York, Chicago, London, and Edinburgh. 167 pages. Price, $1.25.

**Between Two Worlds.** The Romance of Jesus. By *Daniel A. Poling.* Harper and Brothers, New York and London. 229 pages, 5×7½. Price, $2.00.


## Please Take Notice.

**Kindly consult the address label on this paper to ascertain whether your subscription has expired or will soon expire. "June 31" on the label means that your subscription has expired. Please pay your agent or the Publisher promptly in order to avoid interruption of service. It takes about two weeks before the address label can show change of address or acknowledgment of remittance.**

**When paying your subscription, please mention name of publication desired and exact name and address (both old and new, if change of address is requested).**

**CONCORDIA PUBLISHING HOUSE, St. Louis, Mo.**